

不通的話。假使要等到他們死亡或消滅之後，再進行和平運動，恐怕歐洲的經濟和金融，爲了經濟的國家主義的盛行和軍費的重荷，已經要陷入不可收拾的地步了。何況我們對於獨裁者，不談和平，祇有戰爭。戰爭的結果是普遍的毀滅。那末我們應該不顧一切的困難，稍許退讓些，和他們合作，來打通和平的路徑。

我們不能把不合作的過失，都推在獨裁者的身上；也不要以爲用武力奪到政權的當局，都不願意爲和平効力的。英國的能夠逐漸實現民主主義，有她的特殊歷史，並不是個個國家都能夠如此的。英國既然有這種的幸運，更應當首先起來倡議。假使她得到美國的援助，這件事一定是可以成功的。同時英國人也不要忘記，經濟的壟斷和政治的獨裁，實際上並沒有多大的分別，對於和平都是不利的。不查考自己，專責備別人，那是不對的。

幸而英國的人民，的確享有最可寶貴的言論自由。他們的公意，可以改變政府的外交政策。因此英國的一般人民，和別國相比，有着更大的責任。英國的人民再不起來，強迫政府向真正的和平大道邁進，還能夠希望他國的人民有任何的舉動嗎？

或者現代的文化，的確是在向着沒落的途途上前進。否則目前的危機這樣嚴重怎樣各國之間還沒有共同的努力呢？我們應當牢記，我們祇能夠收獲我們所播種的東西，決不會散佈戰爭的種子而得到和平的。

從一般的經驗說來，祇要有共同的目的，就是意見不合的人，也還容易合作。因此我把這個急切需要的救世運動的問題提出來，並且懇請全球的人民，基於好意，成立新的諒解，化仇爲友，共入合作的和平世界。

IIIO

中歐局勢之緊張

葛受元

原名 "Stresses in Central Europe" 係 Wickham Steed 所作，載於一九三七年五月份之兩週雜誌 (The Fortnightly, No. 845, N. S.)

所謂中歐，就地理形勢言，包括多腦河流域之奧大利、匈牙利、捷克、南斯拉夫、與羅馬尼亞等國。以政治及經濟關係論，德意志、意大利、波蘭、斯干的那維亞、巴爾幹諸國、芬蘭、俄羅斯西部、黑海、土耳其、保加利亞以及希臘等皆屬之。誠然，中歐問題，即整個歐洲之問題，大戰之經過，可爲顯證；凡能理解一九〇〇年以後之「泛德意志主義」者，莫不心領神會。有謂巴黎和會，分割哈布斯保克 (Hapsburg) 帝國，斯實昧於國際事實；蓋在簽訂任何休戰條約前，該帝國已自破裂，而和會所處理，乃爲既成事實。英人對於中歐事，似不甚關切；惟外相艾登之態度則不然，四月二日小協商國會議在柏爾格雷德 (Belgrade) 所發表之公報，艾氏表示熱烈同意，謂英政府與人民，一致贊成。在該公報內，小協商各國，重申擁護國聯，繼續努力修好歐洲各國及避免戰爭之意旨。堅決反對參

11502 加任何因主義之衝突而形成之集團，彼此相互尊重主權之獨立，不干涉其內政，對於西班牙內戰之政策，即基於是項原則也。艾登謂是項原則，頗為正確。惟政策之成功，端賴原則之善於運用。不干涉西班牙內戰，本為正確原則，但當英政府禁止西政府在英購買軍火時，無異拱手放棄其誘致干涉國家簽訂不干涉協定之唯一工具，而使小協商各國陷於新的緊張局勢下，故皆不直英政府所為。

當前問題，在小協商各國，能否排除新的緊張局勢？現彼等已呈分離之現象，南斯拉夫與意大利，保加利亞簽訂特約，羅馬尼亞外長蒂杜樓斯哥(M. Titulescu)於客歲八月三十日，突被免職。自一九三五年

十二月貝奈斯(Dr. Benesi)被選為捷克大總統後，蒂氏被目為小協商之外長。當一九三三年三月麥唐納與西門主張簽訂四強公約之前，蒂氏除使小協商一變而為外交與政治團體外，努力促成羅馬尼亞與蘇俄修好，且設法形成羅馬尼亞、南斯拉夫、土耳其及希臘間之巴爾幹協商。故蒂氏去職，意德引為愉快。蓋其預定措施，因以作罷。去年捷總統之遊羅京布加勒斯特(Bucharest)及羅王卡羅爾(King Carol)之訪問捷京，無非在增強兩國之團結。同時，向受德意志黨養而在羅馬尼亞活動之國社黨員，受羅王之壓迫而停止。

蒂氏在中歐之潛勢力，獨不容漠視，渠於四月十一日在卡普馬丁(Cap Martin)講演，主張由國聯提倡，成立基於互尊現有領土之一般國際經濟協定。謂任何國家，除非其領土已確有保障，決不願為國際

條約而犧牲。苟其邊疆愈受威脅，國防工事愈緊張，則經濟往來愈受阻礙。意在以和平合作替代設防也。國聯雖迭遭失敗，蒂氏仍主張迅速恢復其道德上之權威，維護盟約。謂從經驗所得教訓，純賴經濟制裁，自無效力。反之，對於侵略者施以普遍軍事制裁，在事實上又不可能。是以應將歐洲分成若干安全地帶，侵略之犧牲者之保障，由各該地帶之關係國家擔任。經濟制裁須求普遍化，而軍事制裁，則為地域化，惟二者尚須相輔為用。在此項基礎上，國聯方能成為實施國際經濟協定之政治機構。

蒂氏此項觀點，與捷總統及外交部長克羅夫塔(M. Krofta)大致相同。惟實際問題，並不在觀點是否準確，乃在能否實行。中歐於最近之將來，如何能避免擾亂和平之暴力？德攻捷是否見諸事實？蘇俄能否援助捷克？法國能否履行法捷同盟條約之規定？意大利是否任德蹂躪波希米亞(Polonia)，併吞奧地利，統治匈牙利，威脅亞得里亞，支配羅馬尼亞油礦，逼迫俄羅斯南部？波蘭又將如何？凡此問題，尚無準確答覆。數週前，國社黨在慕尼黑(Munich)舉行會議時，激進份子鑒於英政府對西戰採行不干涉主義，主張立即向捷克採積極行動；一方面鼓動捷克之衡來茵黨(Lenlein Party)反對政府；另一方面動員德國國社黨「志願兵」，但會議中之穩健份子，力加反對，謂西班牙為一半島，僻居一隅，捷克則位於歐洲之中心，當易招致一般之衝突，而今德國之軍力，尚乏充分之準備。因此，激進派之主張，未能通過。

關於匈牙利按諸國社黨之計劃與宣傳，德如進攻捷克，匈牙利當能作實質上之援助。固然麥克乙 (Magyar) 民族或恨捷克人，或渴望收復捷境之匈土斯洛佛克 (Slovak) 與頓斯斐尼亞 (Transylvania) 等失地，當不願受德國之統治。況今滿懷疑慮，則國社黨員宣傳未免誇大。是項宣傳嘗遭挫折，如在布魯塞爾 (Brussels) 與齊蘭德 (M. Van Zeeland) 之致勝底谷列爾 (M. Degrulle) 與赫德作克 (Hertzog) 將軍在西南非洲有反國社黨宣言。布達佩斯 (Budapest) 對於國社黨之失敗，甚注意之。

此外，尚有其他不明確之因素，去年二月芬蘭外長何爾斯蒂 (M. Holten) 訪問莫斯科歸來後，否認芬蘭加入共產主義陣線或反共產主義陣線。並謂「余所欲增強者為民主陣線，尤其是英、法、斯干的那維亞國家以及國聯會員國，芬蘭並未與某大國簽訂密約」以攻蘇俄，亦無任何戰爭計劃。「意德軸心，固基於類似之觀念，可有相當之合作。但不能保證彼此絕無芥蒂。最近，維也納發表來自意大利之報告，有所謂意南協定，即意德隔閡之徵象。報告中更謂意大利對南斯拉夫與小協商之新經濟政策，將隨同調整與捷間之政治經濟關係。柏爾格雷德條約將為商務潮流之核心，使多腦河黑海及亞得里亞海 (Adriatic Sea) 取得聯絡。如是中歐與亞得里亞可聯合防止德意志統治巴爾幹之企圖。惟德意志是否任意大利在中歐建築經濟壁壘而妨礙德國東南發展計劃尚須加以研究。

在事實上，中歐之將來，並非繫於類此之相互排斥政策，而在有關整個西方文化大問題之解決。處理國際事務，將採用戰爭，抑和平方式，關係頗重。有兩大國家已以戰爭為其國家政策之工具。二者均為集權獨裁政治而蔑視民主自由之國家。其財政狀況，極端危險，不出內部破產，或向外冒險二途。如無其他國家之干涉，中歐勢必成其合作場所或鬪爭舞臺矣。

在過去數月中，彼等頗以英國重整軍備為慮。墨索里尼知意大利將士團甚不安心，謂意大利不待英國完成整軍計劃而動員。但墨氏以其在西班牙之志願兵未克儘速攻克馬德里，頗感困難。希特勒亦憂惶無措，其軍事顧問，既不贊成干涉西班牙內戰，又以德尚無充分準備，不願歐洲戰事爆發。但希氏政策之決定或不能純以軍事為觀點，或因其國社黨處於危境，正如墨氏然，以待諸英國重整軍備計劃完成後為失策。

總之，此際英國果能明白而堅強與歐洲所有酷愛和平之國家，密切合作，對於以戰爭為國家政策之工具者，積極反對，則中歐和平或可保持。再若英國之重整軍備政策，真確擁護和平，則中歐之緊張局勢，可告消滅，全歐亦將賴以安全矣。

二二二

人口與繁榮

金通藝