



## 支那之將來

譯日本太陽雜誌第十九卷第一號法學博士浮田和民原著

侯吳濤



### (一)

今日土耳其問題。歐羅巴之大問題也。支那問題。東洋之大問題也。前者已為百年來之宿題。後者將為百年後之宿題。邇來列國將開會議於倫敦。對於土耳其問題。行見最後之解決。

結局土國之領地。漸次縮小。終至於歐羅巴之地位。僅有君士但丁之一堡耳。今後世界之大問題。將移於極東所謂支那者。深足惹起列國之注意。後此如去歲革命之事。足以聳動世界之耳目者。又將層見疊出焉。

支那問題。比之土耳其問題。尤為偉大。土耳其於地理上之關係。其治亂之影響。僅限於歐洲一部。不及於全世界。反之支那問題者。世界的又人類的也。其人口至少有三億以上。其領土過於歐洲大陸。富於天然之財源。列國所以主張保全支那開放門戶為世界之大市場者。固非無望之土地矣。遠觀將來。南美亦將為列國經濟上之競爭地。以其氣候風土及其人口之稀薄而論。於為世界之市場。豈足與支那同日而語。然所謂支那

保全者。今日之大問題。設若不能保全。同時亦不能開放門戶。保全歟。分割歟。實程度問題。支那全土之保全。固為困難。而分割亦為不易。所謂保全與分割。可謂異名同義之問題。即以如何程度。可保全支那。又以如何程度。可分割支那是已。

### (二)

前年武漢起事。孫黎被舉於南京。行大統領及副大統領就任式時。革命軍之勢。直如旭日之東昇。由是北京朝廷大震。發布前代未聞之憲法。並起袁世凱以匡時局。其憲法既定。萬世不易之皇統。卒歸無效。與革命軍媾和。發布退位之上諭。決定支那為共和立憲政體。袁氏遂被舉為臨時大統領。組織共和政府。實際則代清朝皇帝而臨支那。革命之首領如孫黎等。盡讓其地位。一任於袁世凱。滿洲朝廷之滅亡。固無可疑。支那前代未聞之革命。其成功與失敗。實陷於不可思議之狀態。袁氏一人。可為全局之成功者與否。亦屬一疑問。但今日支那人中。能望及袁氏之項背者。殆無其人。然以袁之一人。統治十八行

23222 省又保全其藩屬。其事固有不能。今日蒙古爲獨立之宣言。又有俄國之後援。支那如何而征服之歟。本部政府未鞏固。財政困難已極。征蒙之事。殆同虛論。西藏則有英國之抗議。內政之干涉無權。空存宗主國之虛名。滿洲亦名存而實亡。皆由於外部勢力所侵入耳。

(11)

今日支那建設立憲共和國。必不可能。因缺乏立憲政治之要素也。夫立憲政治國民中之最有力者。其爲具有資產與公共心之中等社會歟。然則國民之多數。非有政治的趣味及素養。則憲政不能成立。支那僅有貧富二階級。無中等社會。亦無世襲的貴族。黃金萬能之力。殆等於美國。然支那之所謂富豪者。大半屬於官吏。彼等由學問而得官吏之資格。特官權而賤取人民。其致富之由在此。以視美國人不賴祖先之恩惠。不假政府之威勢。獨立獨行。開拓天然之富源而得富者。烏可同日而語哉。我國（指日本）中等社會。雖具多少政治思想。而多數國民。猶未解政治的趣味。憲政徒具形式而已。然形式猶勝於無。而在支那。此問題尙不成立。今日滿政府既廢。改稱中華民國或共和國。無論爲如何之名稱。支那還是支那。皇帝同。大統領同。袁氏實支那獨裁之君主。於法理上握有無限之權力。所以不能大活用其權力者。徒以兵力財力。尙苦不足。一旦資力既富。不難強制支那之本部。要之。彼於今日之支那。確有絕

對之勢力。支那對於中外之威信。全懸於彼之雙肩。將來支那問題之大波瀾。繫於彼之成敗。而彼之成敗。又視其生死。此豈非不可測之事耶。

(四)

支那組織國家要素之人民。不外左之三種。

(甲)大地主 支那者。貧富懸隔之國。富豪宛如王侯。一地方之土地家屋。殆歸其所有。日常生活。極其奢侈。數百之眷族相從。等於封建時代之君主。一村落中多以同一族組織之。東洋一流之家族主義。具有相扶相救之美風。同時亦陷於互相倚賴之弊。或有不得集富於一家之事者。且支那歷代之政治主義。皆施禁遏於集富。致使多數之富豪及大企業家。無由發生。其無世襲貴族。爲一大平民國之點。不劣於美國。而其社會事情。全然與美國異矣。

(乙)官吏 次於大地主。則爲富豪之官吏。支那資本家之大部分。皆由官吏出身。所謂「鄉紳」是已。通全國幾千萬人之讀書種子。其一生之大目的。不外官吏。我國今日教育。以就職爲終局之目的者。殆與支那從來之教育。全然同一。然在我國就職之途。不限於官吏。在彼則限於官吏而已。況其致富之捷徑。舍官吏更無由者也。彼等暗誦經學歷史。以仁義道德爲口頭禪。實際則絞人民之膏血。以肥其私囊之外。無他長焉。故人民信用官吏。如支那之薄弱者。殆罕見也。

(丙)商人 支那社會中。求其富於常識而有進取之氣力者。當於商人階級。首屈一指。而支那歷代之政策。皆取重農賤商主義。壓迫商人。加以賤視。結果大商人比較的少數。且商人缺乏一發國家的觀念。對於公共事業。甚為冷淡。然獨立自營之階級。足為支那之中堅者。恐不越於此階級耳。

### (五)

支那自昔分人民為士農工商。次於官吏者為農。農最貴而商最賤。農工細民。不得有國家要素之資格。政府自唐虞三代。皆致力於救助農民。皆由此階級徵收租稅。使服兵役。政府則自營礦業。禁止私掘礦山。茶鹽麴等。皆由政府專賣。官業之發展。實先於文明世界。惟商人為最低階級。全然放任之。重農抑商。結果農民可免負擔。租稅之徵收。極不公平。占國民之大多數者。富力最低之農民。其收入之大部分。歸於大地主及官吏之手。農民於國家之要素。殆無何等之勢力焉。

以上基於多年從事支那貿易精通支那之事情者山本唯三郎氏之近著「支那之將來」而立論者也。由我輩觀之。我國今日之政治。形式上雖為歐化。而其精神則猶不免與支那一流。日本之官營。全與支那官營同一。祇求增加政府之收入。決不顧一般人民之利害。是以官營壓倒民業也。教育則採劃一主義。盲從政府。以求就職之路。由是觀之。我國今日之政治。實際為支那一流之政治。支那至於如是之衰頹。我國政治之結果。亦

將有如是之同傾向。幸而我國常反抗此傾向。而有矯正之力。其不致全然如支那者。亦當然之結果也。

支那雖有三億以上之人民。實際不能行立憲政治。大地主任如何之富。尚居少數。而多數之資本家。皆由官吏出身。雖號共和政體。彼等仍以官吏為致富之職業。政體雖變。而政治不能改革者。良由於有此等之階級。此等階級。既不能組織政府。商人富於氣力。而因歷代賤視之故。乏政治公共心。欲求彼等從事於政治。決不可能。至多數農民。於政治上之勢力。更無論矣。

### (六)

要之支那於立憲政治之可否。尚未成爲問題。限於支那本部。其政府成立與否。尚屬疑問。滿朝覆亡。十八省比較的得以維持靜謐。似爲共和政府之成功。實則從來支那內地之平和。毫不受北京政府之庇蔭。以乏於公共心與愛國心之支那人。如何保其內地之平和。是不外中央與地方。儼然各戴政府。此實歐美人及日本人所不能想像者。近頃文明協會所發刊「歐米人之極東研究」。有左之一節。

支那社會之特性。西洋人所難索解者。曰責任是已。西洋以個人爲單位。國民者不過個人之團體。而在支那則不然。社會之單位。非個人而家族也。親族也。鄰里鄉黨也。支那村落之大多數。有以同一姓同一祖先之人以組織之。彼等雖數百年間。

23224

尙定著於一地。自少至老。結婚不絕。又乞他姓爲養子。斯實珍異之現象也。就於大家族制。吾人既敘述於前。支那流之責任。實由此錯綜而起焉。(三三頁)

如是支那人由於家族制度。各地互相團結。其生命財產。得以安全享有。父子有連帶之責任。所謂父債子償。子對於父有責任矣。兄對於弟。家長對於全家族。負其責任。又一家族之各負相互責任外。各村里對於鄰村。亦負其責任矣。支那全部之平和。殆無因政府而維持者。支那者全然家族主義之國。又其人民由家族主義繼續至今者也。近頃我國之唱家族主義者。亦頗有人。彼以日本所以異於西洋者在此。所以勝於西洋者亦在此。然吾輩比較支那及我國之現象。有不能贊同其說者。實際我國之現狀。與西洋所異幾何。若支那則全由家族制度。而成立社會。此制度之存續。直無望支那之開發。然欲改革此家族制之先。非有新國家之成立不可。今也無鞏固之政府。足代家族制度。以保全其人民之生存。此支那政治所以不易於改革歟。

(七)

支那從來無鞏固之政府。而有如是之大家族制者。二者究爲同一原因所生之結果。即領土過廣人口過多之結果也。支那海面。僅限於東方。餘則各地全不獨立。龐大國家。所以陷於今日之狀態。彼支那人與歐美人日本人。其天性人情。究何所異。雖歐美人及日本人之在支那者。苟非亦如支那人。則不能生活。

蓋人類者由於過去之歷史。與周圍之境遇。而其生活不能無差異者也。故支那改革之第一義。必先削其領土。減其人口。支那僅於本部以內。統治尙見困難。況本部以外之領土。對於本部面積百五十萬方哩之外。尙有二百七十萬方哩之土地哉。但本部人口。已達於三億八千萬。外領人口。僅二千萬。以之移民。固爲得策。然支那人口。既達於如是過度之膨脹。則無論何時。不免有劣等民族。生存其間。其不爲世界文化國民所尊敬者。職此之由耳。往者美國社會學者羅志斯氏。嘗觀察支那。以爲「支那妨礙改革之大原因。在於人口之過多。目下支那之出產率。實當美國之三倍。出於俄國及舊法領加大拿外。世界白人國中。殆無其匹者。欲減出產率之法。當一掃崇拜祖先、早婚、大家族制、妻之地位過低、等之弊害。而此改良之時期。恐須二十世紀之全部云云。」是則支那改革之第一義。在減削其領土。縮小一國之行政及教育之範圍。本部以外之藩屬。寧許其自治獨立。必俟由外國干涉。不得已而始拋棄之。吾甚爲支那不取焉。毋寧先代英俄二國。承認西藏之自治與蒙古之獨立。使承認支那共和國之成立爲得策。至改革之第二義。募國債以敷設鐵道。普及教育。使生活之標準日高。養成一般人民。均得如移住海外之文化國民。而爲之先。不可不廢早婚。俾毋產出過度之人口。此亦教育普及自然所生之傾向也。如何施之教育。誠目下之大急務矣。

(八)

支那之將來如何。難以逆料。所謂支那分割者。不過失其外領。而支那本部。決不能分割者也。由支那內部之事情而論。以有揚子江之河流。南北不能分立。蓋山嶽爲兩國分立之境界。而如揚子江之大河流。其爲南北合同之原因歟。支那東西兩部。既不可分離。倘海面之東西分離。經濟上亦不能保其獨立。是其內部雖如何軋轢。究爲不可分者也。然則列國由外部分割之事如何。不外全無意義之事耳。列國所以不能分割支那者。由於列國勢力之異。卽列國之利害。因於分割而不平均也。不如先開發經濟上之利益。則必保全支那開放門戶。而後可達其目的。否則由政治上分割支那。不但不能吸收經濟上之利益。則對於支那人民。不可不負教育普及、行政改革、等社會政策上之責任。由經濟上之利益。與政治上之責任。比較而論。分割支那。爲列國之損失。殆不可知也。支那因於列國之利害各異。不能協同分割。卽曰能之。列國之損失。必不可免。況支那人者。爲古今無比之強大民族。支那之國家雖亡。支那之人民。可決其不亡。而其數之多。治者且不免與被治者同化。是則占領支那。外國但負其責任。於其國無何等之利益也。日俄戰爭以來。我國固儼然爲世界一強國。然占領支那之事。直可謂一種之夢想。必不可能者也。然則所謂支那本部之保全。視乎袁世凱之建設如何。以下共和政府之成敗。倘袁氏失敗。支那人

不能自建設政府。列國亦不外協同保全之一策耳。若分割之。列國之所利甚微。且恐由利害之衝突。破東洋之平和。釀世界之大亂。故吾輩甚望袁氏之成功。尤望革命諸傑如孫中山等。同心協力。使鞏固政府成立。至得列國之承認。此則余輩所甚望者也。

(九)

日本對於支那之外交關係。此際不可不慎重。革命當時。日本政府與滿洲政府表同情。致招革命黨之怨。而民間有志之士。又與革命同情。反對袁氏。今則袁氏成功。吾國上下。始恍然於對待支那之失策。最後日本政府所探之外交方針。雖欲得支那人之滿足。而對於袁氏。已先失策。此時日本務努力與列國同調。以觀袁氏及革命黨之成敗如何。又我國民對於支那之根本的政策。必要決定。中日俄日兩役。目的既已瞭然。不遑贅述。卽二大戰役者。以朝鮮之獨立。爲日本生存之必要而起。換言之朝鮮不能自保獨立之場合。日本有主張併合之權利也。今則支那之形勢。動生大陸之變。我國之利害。將及其影響。然今日日本爲防禦朝鮮。尙無併合滿洲之必要。滿洲者非支那之外領。若滿洲之利權。與他之一國。實際與割讓此領土於第三國無異。我國要使其不至爲此之擔保。且承認共和國之先。須提出此條件。爲當然之事。而其條件之一者。支那永久不與日本協議。不得割讓滿洲於他國及其擔保。又關東州之繼續租