



東 方 論 壇

報告書與世界公論

關於李頓報告書，我們已在前期本誌發表了一篇分析和批評的文字。只因爲當時尙未及見報告書全文，而且時間匆促，不能作比較詳細的批判。現在報告書的全文已經譯成發表了。同時我們又見到了國內外政府及人民方面對於報告書的言論和態度。英、美、德、法代表政府的報紙，對於報告書一律加以讚揚。但對於報告書的實際效力，表示懷疑。英國泰晤士報、法國晨報都承認報告書發表得太遲，因爲日本已承認了「滿洲國」，將無法挽回。此外在野黨及小國輿論，承認報告書所提出的建議，違反國聯盟約的精神，且多認報告書爲國聯失敗的又一證據。日本政府對於報告書表示反對，已另行提出駁斥意見書。最可使我們注意的，是日本外務省所發表的意見，除攻擊報告書各點以外，又

說：「但調查團關於滿洲的建議，大可施於中國與列強間的關係，而獲得裨益，如製定國際共管計劃是！」

至於國內言論界對於報告書的批評態度，非常不一致，有極端讚揚的，也有極端非難的。我國向來對於外交問題，往往議論龐雜，沒有一貫的舉國一致的見解。對於李頓報告書便是一例。當局和黨國要人所發表的意見，我們暫時丟開不問，在野方面最值得注意的，是胡適之先生在獨立評論上面發表的一篇文章。胡先生在那篇文字裏，對於調查團的工作表示十二分的滿意和感謝，我們且不管。其中對於報告書所建議的「滿洲自治」，胡先生再三加以解釋，此種解釋卻有加以討論的必要。因爲在胡先生的解釋中，根本先把調查團建議的動機弄錯了。

胡先生說：

「這樣的一個自治省政府，我看不出有什麼反對的理由。調查團的五位團員之中，三位（英、德、美）是從聯邦國家來的。大概

他們都假定中國的政治制度的演變，總免不了要經過一種聯邦式的統一國家，他們想像中的東三省自治政府也不過是聯省政府之下的一個自治省。」

關於所謂「滿洲自治」的破壞中國主權及領土完整，我們已在上期本誌說過了。胡先生替調查團解釋，以為調查團並不主張破壞中國主權及領土完整，不過是替中國代辦和英德美一樣的「聯邦制度」。但我們要問，英、德、美的聯邦是否由別國代辦的？英國是否要請外國顧問幫忙辦加拿大、南非、澳洲的政治？德國中央政府是否除了外交事件以外，不能發命令給各聯邦？華盛頓政府的軍隊是否沒有權利駐紮在各聯邦的土地內？我們更要問，如果這是一種聯邦自治組織而且「沒有什麼反對的理由」，那麼假如全國都變成了這種自治組織，全國都變成無軍備區域，全國政治及警察都由外國顧問指揮，還有什麼理由可以加以反對？

假如胡先生用了他所用以整理國故的科學的考據方法，去考據一下，胡先生也許會有一個不同的見解。因為如果用科學的考據法研究一下，調查團的五位團員之中，有一位（英）是前任印度總督，有一位（德）是前任非洲殖民地總督，更有兩位是經營殖民地歷著戰功的將軍（法、美）。因此我們知道調查團的偉大作品，並不是拿英、德、美的聯邦制度來作藍本，而是拿印度、斐律濱、南非來作模特兒。調查團不但主張「滿洲自治」，更主張「國際合作以謀中國的改造」。調查團

許日本在滿洲享有特殊經濟利益，同時其他列強援引最惠國待遇的規定，當然也能在中國享受特殊經濟利益。所以調查團所想像的不是「一個聯邦式統一的國家」，而是「國際化的外國殖民地」。這是從全篇報告書的字裏行間所充分表示出來的。

胡先生稱李頓報告書為「一個代表世界公論的報告書」。不錯的，這報告書誠然代表了一部分的「世界公論」，就是主張中國這塊肥肉應該由列強均分，而不當讓日本一國獨佔的「公論」。這「公論」是「狼的公論」。因狼有狼的公論，羊也有羊的公論。有了狼的公論，就不許有羊的公論，有了羊的公論，就不許有狼的公論。這世界的公論將屬於狼的，或屬於羊的，我們再看罷。（仲逸）

計劃經濟與統制經濟

近來國內的學者們，又由憲法與約法的請求轉到計劃經濟與統制經濟的獻議了。如果我的記憶是不錯的話，北方有幾位所謂哲學家在說他們的話時，把上自堯舜禹湯文武周公那一些正統思想，次至盧騷、孟德斯鳩之自由平等的政治主張，近至馬克思主義、基爾特社會主義，都打成一起，凡中外古今學者之美無不儘量收羅，真是盡截彼之長，補我之短的能事，當然他們也沒有忽略了蘇俄的經濟計劃。不久以前，申報評論似亦曾一次討論過計劃經濟，最近申報雙十節專號裏發表