

與原料之課稅，將使英國工人及其工業前途受重大之影響。此項理由之能言之成理與否，我們不去管他，我們所要指出的，是在去年所謂舉國一致內閣成立時，自由貿易政策早已棄如敝屣了，那時漢德森領導下工黨之對麥唐納與斯諾登輩的攻擊就是用這些理由的。斯諾登在其辭職宣言中，說哇太華會議的結果，使國民內閣變成爲保守黨的內閣，殊不知國民內閣在其成立時，就根本是一個保守黨的內閣了，所以斯諾登輩這次的辭職於英國的國民內閣——不，保守黨內閣——的前途，暫時應該不發生多大的影響罷。（明養）

絕食的矛盾性

在這全世界經濟蕭條的年頭兒，無論中國外國，到處都有「喫飯難」之嘆。雖然我們還有着幾個天天喫飽飯的大胖子，作點綴品，可是餓飯的人究竟多於喫飯的。可是說也不信，現在卻還有些人自動絕食，有了飯不喫。這自動地不喫飯，竟成了一時的風氣。

單就最近的幾件事來說罷。上海三友實業社的工人，絕食要求廠主復工。因患危害民國罪被捕的牛蘭夫婦，因法庭不准許移滬，便實行不喫飯。去年我們更從報上知道，一位北方某大學的教授，因請求政府出兵抗日，實行絕食。最近印度的怪雄甘地，又鬧了一次著名的絕食事件。三友廠的工人和牛蘭夫婦，有好多天不喫飯，但是後來我們知

道，他們沒有完全達到目的，卻又開始喫飯了。北方某大學教授那一回事，我們不知道後文如何。只有這次甘地的絕食，卻得到了勝利的結果，所以我們單就這一件事實來說一說。

甘地因爲英國政府頒布印度地方選舉制度，使低賤等級分別選舉，藉以破壞印度民族運動的聯合戰線，所以甘地在獄中絕食，要求取消此種分別選舉制。到了最後，英政府方纔允許低賤等級與其他印度選民混合選舉，甘地的要求達到目的，方纔停止絕食。在這個消息傳出那一天，上海英文泰晤士報的廣告牌，標着「英國叩頭甘地喫飯」（Britain bows, Gandhi eats）的大字標題。原來不喫飯可以叫世界第一等的帝國主義叩頭，帝國主義叩頭了，甘地方纔喫飯。不喫飯之時義大矣哉！

本來絕食是一種弱者反抗強者的武器，和中國忠臣烈士所謂「失節事大，餓死事小」的意義不同。但絕食何以能當作武器？甘地絕食何以能使英政府叩頭？這就因爲絕食暴露了統治者的矛盾性。因爲統治者一方面用武力及片面的法律制裁謀鞏固自身的利益，另一方面則必須用正義、人道，來作鎮壓人心的工具，弱者自動絕食，便揭破了強者所用以作掩護的正義人道的面具，所以對於強者是一種有効的打擊。甘地在印度是宗教信仰與民族運動的領袖，甘地一旦餓死，英國政府便在印度人面前，赤裸裸暴露其不人道與殘暴的真面目。結果必然地引起印度民族的極大的反抗，爲避免自身地位的動搖，帝國主義

88142

就不得不向奄奄待斃的甘地叩頭了。

假如甘地的不喫飯，應該由麥唐納負責，則自英國統治印度以來，印度三萬二千萬人民陷於饑餓或半饑餓狀態，似乎更應該由，不列顛政府負責。印度在英國人的統治下，窮荒已到了極頂。據英國人方面的統計，印度在十九世紀後半一八五四至一八六七年的幾次大饑荒中，單在阿里塞（Orissa）一省中，餓死的達一百餘萬人。在一八七三至一八九九年幾次連續的大饑荒中，受災的二千六百萬人，餓死的達二百萬人以上。印度的農民，一般都生活在半饑餓狀態中。據前加利省長哀里歐德勳爵（Sir Ch. Eliot）說，印度人民每日不能喫一頓飯的，在四千萬以上，全印度人口中，營養不足的約佔三分之二。這幾萬萬饑餓及半饑餓的印度人民，並不像甘地那樣，有了飯而不喫，只是因為受英國統治者的榨取剝削，所以不能喫一頓飽飯。所以英國對於印度全體

人民饑餓所負的責任，比牠對於甘地個人絕食所負的責任，不是更大上幾千萬倍嗎？

但是麥唐納以為可讓印度三萬餘萬人民逐漸餓至死，卻不能讓甘地一個人餓死。這就充分地暴露了帝國主義統治者矛盾的本質。如果麥唐納相信只要暫時保全甘地的瘦弱的生命，把他幽閉在葉洛夫達監獄中，便讓一切印度人都逐漸餓斃，也沒有什麼要緊。大英帝國的統治，依然可以「萬世萬萬世」。那他便是完全錯誤了。全體印度人民的長期饑餓，對於英帝國統治地位的危險性，要比甘地絕食更大到無數倍。要是在英國統治下印度三萬二千萬人民——不僅是甘地一人——全有飽飯喫了，那時英國便不必怕甘地絕食。不然，待到全民族都要餓死而不得不反抗時，帝國主義的統治者即使想對印度人叩頭，怕也已不及。（仲逸）

