

走在「交叉」十字路口的南北韓

李子弋

從地緣戰略觀察中國大陸向外延伸有兩個觸角，儼若螃蟹的兩個螯鉗

，南邊的是中南半島，北邊的則是朝鮮半島。相對地，從太平洋角度來觀察，對整個亞洲大陸內緣也同樣地構成兩個觸角，一個是中南半島，另一個則是朝鮮半島。換言之，這兩個半島不僅是權力均衡的緩衝地帶，也是陸權與海權對峙的地略關鍵地帶。五〇年代的「韓戰」，六〇年代的「越戰」亦均證明了這兩個半島的必然性的宿命悲劇。

因為，半島的地略特性，當陸權與海權抗衡相峙時，必然地在半島的中間地帶，由對抗、僵持而分裂。當前以朝鮮半島最具此一典型。它正代表着蘇俄與中共兩大陸權勢力及美國與日本兩大海權勢力爭奪的中心點。以近百年來朝鮮半島的歷史來分析，更可證明了這四個強大的陸權與海權的力量，對朝鮮所構成的強烈的影響，當任何一個勢力影響到朝鮮半島時，必定會引起另一個勢力的猜忌、不安而導致戰爭。因之，朝鮮半島的分裂對權力均衡有維持的功能，且有利於東北亞的暫時性的穩定與和平。故此南北韓的問題，顯然已不能完全取決於南北韓人民的意願。而且南北韓統一的關鍵，在戰略上則必須取決於美、日、蘇俄與中共間的權力均衡。尤其當蘇俄自七〇年代積極在太平洋地區作海權性的擴張，朝鮮半島尤為重要。而中共在中國大陸展伸其南北兩個螯鉗向太平洋時，中南半島這個螯已為蘇俄所斬斷，中共自然不能不傾力保全朝鮮半島這個「蟹鉗」。而美國在重建太平洋勢力的現階段，一邊要「聯中共以制蘇俄」，一邊

要與日本併肩作戰，必然地對朝鮮半島要維持它有利的態勢。至於日本為面對蘇俄在北面四小島的直接壓力，更有須要保持朝鮮半島側翼戰略性的安全。

基於上述蘇俄、中共、美國、日本，這四個勢力當前在戰略利益上所環繞在朝鮮半島的近程與遠程的發展上，以下，從南韓朴正熙時代的北進政策所肇致的南北韓的對話，與所謂「交叉承認」，到「四六會談」的多邊型的會談之擬議。尤其對全斗煥訪問日本，以觀察分析南韓與中共間的曖昧關係，本文將以政治戰略觀點作多元地評估與研究。

二

五〇年代到六〇年代，韓國對外政策的主要目標，是促進世界各國承認南韓政府的合法性與正統性。並積極地推展與西方民主國家間的友好關係，這段時期，南韓一方面依賴韓美共同防禦條約保持南韓地區的和平與安全外，另一方面可以說完全採取親西方與堅定的反共的外交路線。

七〇年代後，由於尼克森政府的低邊外交的和解逆流的衝擊，韓國外交顯然面臨了外交嚴重的挑戰，一九七一年元月故南韓總統朴正熙首次宣佈：希望與非敵性的共黨國家（包括蘇俄與中共，東歐國家）改善外交關係，遂而通過經濟、文化等實質的非政治性交流，完全放棄了過去堅持的反共立場與原則。

一九七三年六月二十三日故南韓總統朴正熙發表了所謂「和平統一外交政策聲明」七原則。

第一、以和平統一為民族至上的課題。

第二、為維持朝鮮半島的和平，南北韓應互不干涉內政，互不侵犯對方。

第三、基於南北共同聲明的精神，繼續進行南北會談。

第四、韓國不反對與北韓同時參加國際組織，以有助於緩和緊張情勢及促進國際合作。

第五、韓國不反對與北韓同時參加聯合國，如果聯合國大多數會員國希望如此，倘若不會對於韓國的統一構成障礙。

第六、韓國將基於平等互惠的原則，對世界各國開放門戶，同時敦促那些與韓國在意識形態和社會制度不同的國家，也同樣地對韓國開放門戶。

第七、韓國將基於友好善鄰的對外政策，繼續與友邦維持既存的友好關係。

自朴正熙七原則之聲明後，韓國即展開與東歐國家間的非政治性的交流，在蘇俄與東歐召開的國際性學術會議或體育競賽，南韓均一反過去杯葛的態度，而大量地派遣代表參加，在七〇年代末期韓國與蘇俄間已有間接三角貿易關係，蘇俄與東歐國家亦派遣代表出席在南韓舉行的國際會議與體育活動。但南韓與中共間的關係，顯然進展極小，除了漁船入侵的交涉有過接觸外，一直到一九八三年五月六義士的中共民航的奪機事件，才有南韓與中共間三十多年來第一次公開的外交接觸，因此，五月十六日韓國外交部長李範錫在國會答覆質詢時說：「希望這次劫機事件的友好解決，有助於兩國關係的改善」，且以外交部長的身份宣佈：「希望儘早與中共建立正常的外交關係。」

李範錫在一九八三年六月二十九日在南韓國防大學院又說過：「八〇年代韓國外交最重要的目標，是防止朝鮮半島的戰爭發生，今後韓國外交必須解決的重大課題，是如何製造有利的外交環境，實現與蘇俄、中共關係正常化的北方政策。」

韓國在七〇年代的門戶開放的立場，雖在文化、體育、經濟上略能有實質性的改善，但在政治外交的政府關係上，始終未能有所突破。因為蘇俄與中共一直堅持北韓才是朝鮮半島唯一合法政府，而認為南韓為美國傀儡政權。因此，南韓的「北方政策」與「門戶開放政策」所不同之處，「北方政策」是有選擇地阻止北韓加入國際組織，因為南韓的門戶開放政策是主張「南北韓同時加入聯合國」，「南北韓同時加入國際組織」其目的是希望北韓亦開放地與西方國家通過接觸，由於西方國家的自由風潮，沖開北韓的關閉社會，但並沒有達到預期目標，相反地北韓却成為南韓強勁的對手，因之，「北方政策」是修正了「開放政策」，企圖局部限制與部分孤立北韓在國際社會的活動與進入國際組織。

尤其南韓認為北韓所憑恃者為北韓背後的支持者為蘇俄與中共，南韓要保障朝鮮半島的安全與和平，有必要跟蘇俄與中共兩大共產政權建立善鄰關係，藉以製造中俄共與北韓間的矛盾，從而孤立了北韓，因之，南韓所謂的「北方政策」亦就是在這基礎上，期望能與蘇俄與中共間建立正常的外交關係。

因此，中共民航事件後，由於美國、日本居間穿針引線，使南韓與中共間才有實質性的突破發展。中共通過日本中曾根政府的傳達訊息，於中共民航機六義士事件後二十四小時，即派遣「民航局」長沈圖，前往漢城交涉，而能完成人機歸還的南韓與中共間三十年首次的官方接觸。且在奪機案的協議書上，首次正式使用雙方的「國號」，並且指出：「在此事件處理過程中，充份發揮互助協力的精神，今後雙方如果發生類似緊急事件，將繼續採取此一處理原則。」

當時韓國外交部長李範錫在國會就民航機事件答覆質詢時指出：「希望這次劫機事件的友好解決，將有助於兩國關係的改善。」並聲稱：「站在外交部長的立場，希望儘早與中共建立正常外交關係。」

三

「交叉承認」的原始構想設計，是季辛吉於一九七五年九月在聯合國大會中提出的建議。以求緩和東北亞緊張的形勢。

所謂「交叉承認」的設計，是由美國、日本承認「北韓」的「朝鮮民主主義人民共和國」。藉以換取蘇俄與中共承認南韓的大韓民國。當時季辛吉並倡議，由南北韓與美國、中共召開四國會議，進而由美、蘇、日本

、中共共同保證，透過「交叉承認」的實現，即可緩和朝鮮半島的緊張情勢，甚至季辛吉進一步地建議通過交叉承認後，並促使南北韓同時加入聯合國。

至「卡特總統時代」，由於人權外交的影響，加上卡特政府一再提出美軍自南韓撤退，一度使得美國與南韓政府間的關係趨於不睦的低潮。進而使得東北亞的形勢發生了急驟的變化。一九七九年七月，卡特總統不得不親自出馬訪問漢城以求安撫。又出現所謂「三邊會談」的構想，亦就是由美國與南北韓「三邊當面」舉行會談，遂使「交叉承認」的構想暫時擱置。

實際上，所謂「交叉承認」到「三邊會談」，均是季辛吉所策劃，原因是一九七八年八月，日本與中共簽訂了所謂「和平友好條約」。中共與日本雙方認為：在中共與日本挾制下，對於朝鮮半島的安全極有可為。而且，對日本與中共聯合對付來自北方的蘇俄海權的壓力，尤有互利。因之季辛吉一直以「四方會談」、「三邊」或「三角」會談，做為朝鮮半島、南北韓對峙解凍的構想。

雷根政府，由於美韓關係轉好，加上一九八三年春初，日本中曾根首相，主動地訪問了韓國，舒茲亦同時訪問了日本、韓國、中共。於是「交叉承認」的說法，再度在華府、東京、漢城與北平間相互傳出，且騰囂而上。最先是在日、韓的報紙上傳出：「交叉承認」的方式分兩個階段進行，第一個階段，先由日本與中共分別先交叉承認北韓與南韓。第二個階段，再由美國、蘇俄再予分別承認北韓與南韓。

關於「交叉承認」的原則，南韓顯然極有興趣，但北韓則始終持反對的態度，北韓強烈反對的理由，認為：通過外交上交叉承認的手段，將南北韓的分裂固定化，是「兩個韓國」的陰謀，且有碍朝鮮半島的統一前途。因之北韓堅決的抵制此一倡議。

北韓在一九八三年二月九日的北韓機關報「勞動新聞」上曾公開表示：「朝鮮半島持續陷於緊張狀態，無法排除戰爭危機，基本原因在於『美帝』佔領南韓的侵略政策。二、祇要這種基本政策存在，無論搞什麼『同時加入聯合國』或『交叉承認』，都是要使南北韓分裂和繼續佔領南韓，成

為國際上合法化而已」。

直到去年（一九八四）一月十日，中共偽總理趙紫陽在美國華府與雷根總統會談前，北韓突然主動提出「三邊會談」的建議，並表示為了朝鮮半島達成徹底的和平解決，希望透過美國與南北韓間進行直接的談判，此為「交叉承認」與「三邊會談」的新階段開始。

但南韓則認為係屬北韓在仰光爆炸謀殺事件後的「和平」假象的攻勢，企圖緩和北韓在仰光事件後，在國際社會間所遭受到孤立的形勢，並掩飾北韓在國際間的暴力醜行。但，美國則在雷根與趙紫陽會談中，提出反建議，認為應該舉行一個包括中共在內的「四方會談」，但却為趙紫陽拒絕。趙紫陽當時正式表示中共祇支持北韓，所倡議的「三邊會談」，因為北韓並未邀請中共參與此項會談。

日本外務省對北韓與美國的「三邊」或「四方」會談的意見，更進一步提出「六邊」甚至「多邊」的談判。日本主張：除美國與南北韓之外，應加上中共、蘇俄、日本在內的六邊。日本外務省認為：當前東北亞正面臨下列四個主客觀的形勢：

- 一、美蘇雙方在遠東正進行擴大勢力的競爭。
 - 二、中共與蘇俄都在對北韓施展壓力。
 - 三、美、日、韓正在加強合作關係。
 - 四、南韓正積極謀求與中共、蘇俄擴大交流。
- 基於上述四點，日本外務省認為正好透過「六邊」與「多邊」的談判，以調整當前東北亞漸次昇高的緊張形勢。

四

日本與朝鮮半島僅一水之隔，朝鮮半島的任何動態，都足以嚴重影響到日本的整體安全，一九八三年冬天，中共總書記胡耀邦訪問日本時，中曾根會就朝鮮半島的緊張情勢與胡耀邦交換過意見，胡耀邦亦曾經面告過中曾根，胡曾經與北韓金日成有過兩次會談，金日成表示：「既無南進的意圖，亦無武力進攻的能力」。因之胡耀邦說：「日本對於中共對北韓的影響力似乎估價過高」。言外之意，中共無力控制北韓。但中共偽外交部

長吳學謙則同時告知日外相安倍晉太郎說：「爲了朝鮮半島長期的和平與安定，中共極願意與日本共同努力」。

基於前述的各種理由與背景，無疑地無論是「三邊」、「四邊」或「六邊」甚至於「多邊」的多樣性的會談型式與實質，甚至「交叉承認」，日本實較美國積極而關切。

去（一九八四）年三月，中曾根在北平與趙紫陽等舉行會談時，中曾根再三地強調「南北韓對話」的重要性，且鄭重地表示了日本對朝鮮半島的和平關切，希望透過第三國的努力，以使南北韓雙方，積極地展開對話的活動。甚至中曾根殷切地期望中共出面影響北韓，參加與接受任何一種形式的會談，以解決南北韓分裂的問題。

但趙紫陽的反應，顯然對日本這項意見有着相當大的距離。趙紫陽說：中共堅決反對來自任何方面導致朝鮮半島緊張的激烈行動，但中共却堅定地支持北韓所提議經由南北韓和美國舉行的「三邊會談」的方案。不過，中共當權者認爲：「日本對北韓，北韓對日本間彼此之間存在的溝通上的障礙，中共願意擔任促進日本與北韓間的橋樑，並希望日本與北韓間能夠擴大彼此交流的管道，並消弭彼此間的歧見。」但，中曾根在結束去年訪問中國大陸時公開地表示：「目前，日本與北韓間尚不需要中共爲中間的橋樑與媒介」。

事實上，中曾根去年三月的北平之行，是爲雷根去年四月大陸之行，對朝鮮半島問題做鋪路工作。所以去年四月雷根在北平與中共頭目自鄧小平、胡耀邦、趙紫陽間，談到朝鮮半島問題時，已不提「交叉承認」，而一再地強調緩和朝鮮半島的緊張形勢，願意與中共都參加「四邊會談」。因爲雷根認爲：祇有中共參加的「四邊會議」才能實質有利於朝鮮半島的緊張形勢。但中共則強調中共支持南北韓及美國的「三邊會談」，尤其要求美軍自南韓撤離，才能消弭韓國的緊張形勢。

儘管中共與美國間的意見有它針鋒相對的地方，但，中共顯然地仍在中間擔任着穿針引線的工作，因爲雷根於五月二日離開中國大陸後，胡耀邦就迫不及待地於五月四日逕赴平壤。在北韓停留一週，與金日成有過三次重要密談，胡耀邦在北韓的談話與行動是半公開與半隱密的。

根據公開資料所顯示，五月六日胡耀邦曾出席平壤市群眾大會，在大會上胡耀邦曾重申了中共對北韓的三原則爲：

第一、要使得朝鮮半島對峙與分裂的情勢緩和下來。

第二、採取聯邦制形式，以實現南北韓達成「和平統一」。

第三、中共堅定支持北韓所倡議之南北韓與美國舉行的「三角會談」。

同時綜合中共「新華社」所有的報導：最值得注意的當爲胡耀邦在離開北韓前在臨別的答謝宴上表示：「他將把關於北韓和平統一構想，傳達給有關國家領導人之外，中共堅決要支持朝鮮人民爭取到最後的成功」。胡耀邦在北韓訪問期間，「民主高棉」的主席施亞努親王亦在平壤訪問，據施亞努說：金日成請他在日本訪問時轉達三點給日本，「他堅決保證不以武力侵略南韓。二期望日本能製造緩和朝鮮半島的條件。三希望日本能先與北韓間建立友好關係。

因之，去（一九八四）年九月五日至八日，南韓大統領全斗煥首次訪問日本後，曾與日本首相中曾根發表聯合公報中特就朝鮮半島局勢提出了三點共同的意願如下：

第一、維持朝鮮半島的和平安全，對東亞的和平安全很重要。日韓兩國認爲：南北韓應透過直接對話，和平解決雙方的問題。

第二、日本讚揚韓國爲維持朝鮮半島和平，採取防衛和對話並重的行動。

第三、支持南北韓同時加入聯合國爲會員，並認爲此舉有助於緩和朝鮮半島的緊張形勢。

五

南韓大統領全斗煥去年九月五日至八日首次訪問日本，除了官式地會見了日本天皇裕仁與日皇的國宴外，先後與日本首相中曾根有兩次長達兩小時以上的會談。根據議程的安排，第一次會談雙方會就朝鮮半島情勢廣泛交換意見，第二次會談，中曾根應全斗煥的建議，改變原訂議程，將兩國間懸案交由雙方部長們去討論，仍由中曾根與全斗煥繼續討論朝鮮半島的緊張情勢。顯然地全斗煥與中曾根間對於南北韓間的問題，已有一成熟

與共同」的一致意見。

根據朝日新聞可信的來源資料所顯示，全斗煥與中曾根在兩次會談中所獲致具體而又有積極意義的協議為：

第一、維持南北韓在軍事力量方面的平衡。

第二、促使北韓不要做出錯誤的判斷，有賴盟邦與鄰國賢明的判斷與行動。

第三、包括日本在內的友邦國家，應慎重決定對北韓的政策，且應有一貫性。

最重要的是在兩次會談中對於南北韓對話的問題上，全斗煥建議舉行「南北高峰東京會談」，且希望日本能擔任橋樑工作。從以上所有的資料綜合地可以瞭解，全斗煥提請日本運用外交關係，與南韓沒有外交關係的所謂「鄰國」中共，能予北韓以強烈而有建設的影響，而中曾根顯然地亦願意承擔起南韓與中共間關係的橋樑。

尤其所謂「南北高峰東京會談」的提出，是全斗煥的「老招新式」的政治攻勢。全斗煥在和中曾根第二次會談中提出「南北韓高峰會議」願以東京做為會談地，顯然中曾根極有興趣。

全斗煥於一九八一年六月五日開始對北韓發動政治攻勢，邀請北韓金日成赴漢城訪問，沒有任何附帶條件，也沒有任何責任約束，自由地交換南北韓問題。全斗煥並提出如果金日成不能赴漢城，他個人願意接受邀請赴平壤訪問，並願意在任何地點與任何時間與金日成會晤。

全斗煥此一南北韓當面對話的政治攻勢，逼使北韓一直處於被動的守勢，不肯接受此項挑戰，全斗煥進一步於一九八二年一月二十二日發表了統一韓國的步驟與方式，做為南北高峰會議談判的依據。韓國政府甚至擬定了二十條促進南北韓和解的措施，其中包括了：開放漢城與平壤間公路運輸、通郵、離散家庭重聚、開放雙方港口、互通貿易、自由收聽廣播、設立聯合捕魚區、交換新聞採訪、共同研究韓國歷史、體育交流，並共同組隊參加國際體育活動、共同開發資源，以及科技交流等。

日本外務省官員，在全斗煥訪問日本後評論，朝鮮半島的形勢固然還看不出到達具體的緩和階段，但至少因為將主辦亞洲運動會和世界運

動會，透過體育的實質的交流與接觸，將必為南韓與共產國家間建立良好的國際關係，再加上日本的潤滑功能，必將會改變朝鮮半島緊張的形勢。

因為全斗煥訪問日本時，中共的「副總理」李鵬亦在日本，李鵬在大阪接受日本記者訪問時，他會說：「儘管中共與南韓並沒有外交關係，但和北韓間保有良好的關係。中共希望朝鮮半島的情勢不是走向緊張而是朝緩和方面發展，也同時希望南北韓不要走分裂的道路，應該朝和平統一的道路邁進」。李鵬在答覆日本記者訪問有關中共有無可能改變對南韓外交關係時，他說：「中共對南韓的既定政策並沒有改變，也看不出未來會有變化。」

而北韓在全斗煥訪日期間所有的反應，除了大罵全斗煥是在推動美、日、韓三國軍事同盟外，但在言詞間以有氣無力地批評了美、日兩國，却有意無意間地表露他們要和美、日改善關係。

顯然地全斗煥去年訪日的行動中，希望日本能利用和蘇俄、中共的既存外交關係，運用其影響力，一方面阻止北韓為突破國際孤立，冒險激進。另一方面，則曖昧地企圖透過日本為南韓與中共間做拉攏勾搭的橋樑，可以由全斗煥與中曾根的聯合公報中獲得端倪。

六

南韓與中共間的實質往還，除了體育交流與文化學術的交流，最值得吾人注意的，還是經濟貿易上的交流。

因為，南韓為一個以出口為導向的開發中國家，其國民總生產毛額對國際貿易依存度高達百分之七十，加上天然資源貧乏。基於這兩個因素，南韓一方面希望分散市場，一方面則期望與南韓僅一海之隔，如果能自中國大陸進口原料無論是價格與運輸上，均遠比自其他地區低廉，因之，南韓近五年自一九七九年開始，就與中共透過第三國如日本、香港、星加坡等與中共進行所謂三角貿易關係。

根據統計：一九七九年南韓與中共雙方貿易額為一億二千萬美元，一九八〇年為三億三千萬美元，一九八一年逾十二億二千萬美元，中間於一九八二年因為北韓一再向中共提出抗議，中共於一九八二年八月二十五日

曾宣佈禁止與南韓、以色列、南非等國停止貿易往來，因而貿易數量會急驟減少，但自一九八三年六義士奪機案後，中共與南韓又提升了實質的經貿關係，根據日本產經新聞十一月月的預估去年中共與南韓間的經由日本的三角貿易將超過過去歷年的數量。且可能為歷年來之十倍。韓國輸往中共的物資為化學纖維、化學肥料、電子用品、黑白電視及機械零件為大宗。中共輸出的則以煤炭、絲織品、中藥藥材、農產品，及少量的石油。

根據蘇俄「真理報」的報導南韓的企業家曾經由日本、美國訪問了北平，而北平也有代表到過漢城，雙方曾就中共供應南韓浦項鍊鋼廠所需的煤炭進行交涉。同時，韓國外交部在一九八三年送給國會外交委員會的一份秘密報告中，承認自一九八〇年到一九八三年四月為止，南韓先後有二十三人去過中國大陸，中共也先後有十一人到過南韓，這些人士包括了學者、技術人員、與及商務代表等非官方人士。

事實上，中共自一九八一年初以來，已允許其外交幹部在第三國舉辦的社交場合，可以與南韓外交官做實質的接觸。而且自一九七八年後，中共已同意居住在中國大陸的韓僑返回南韓訪問與定居。根據南韓外交部所估計，在中國大陸僑居的韓國人約有一百六十八萬人，其中大多數僑居在東北地區，如吉林省有一百零四萬人，黑龍江省有四十三萬人，遼寧省有十七萬人。自一九七八年後，僅有一百八十九人返回南韓地區晤見其親人。這些所謂「協助家人團聚」的手續，表面上，均是經由南韓紅十字會與中共交涉的，實際上，均是透過在第三國的南韓外交人員與中共在政治對話下所推動的。我們不難從韓國外交部長在一九八四年四月在南韓國會外交委員會中報告宣稱：「為了使得韓國人民與中國大陸的親戚團聚，政府正推動與中共直接非官方間的關係與對話」。他同時又說：「他預測中共與韓國間之關係，會擴展到文化與技術的交流」。

去（一九八四）年「亞青盃籃球賽」事件，已可以充份地體現了這種事實。從韓國國際文化協會發行的三月三日出版「韓國新聞評論」英文週刊上，曾有過一篇題目為：「網球隊或許打開中國之門」。當時由中穿針引線的日本奧會主席土霸田就對美聯社記者說過：「我們將繼續努力促進中共與南韓的體育交流」。他且說南韓與中共奧會對亞洲奧運已有某些原則

上的協議。因之，亞青盃籃賽事件應不算突發事件，其中早有端倪。

七

最近半年來，南北韓曾舉行一連串的會談。其中重要的會談有「北韓賑濟南韓水災」的會談，「解決南北分居人民團聚」的紅十字會的會談。以及「促進南北貿易與經濟合作」的經濟性會談。雖然「救災會談」僅是一種臨時性的接觸，救災事畢接觸即告停止。但紅十字會對分居人民的會談及雙方貿易與經濟交流的會談，前者為一九七三年中斷的繼續，後者則為全斗煥在一九八二年所提的二十項中的一部分所發展的新會談。顯然雙方都極度有興趣。但，由於去年（一九八四年）十一月二十三日夜間因有蘇俄遊客越界投奔自由發生衝突事件，北韓立即藉口無限期延擱了預定十二月五日在板門店舉行的第二回合的經濟談判。

去年（一九八四年）在板門店所舉行南北經濟會談，南北韓雙方，均係由次長級的官員作代表，通過兩小時三十分鐘的會談，雙方達成若干程序性的協議，原則上協議初步在板門店中立區舉行，若條件成熟後，將續分別在南韓的漢城、汝山，北韓的平壤與開城輪流舉行。惟今後不論在何地舉行均採秘密會談方式為條件，並要建立此項會談的熱線專用聯絡電話。最後階段將提升到總理級會談。

此項「經濟會談」是由南韓政府於一九八四年十月十二日提出的，緣因北韓主動提出救災會談後，北韓曾同時通過頒行一項以「合作法」為基礎的新經濟政策，宣佈北韓對外開放的措施，並將擴大與自由經濟體系的民主國家，進行經濟與貿易的合作與交流，無異是在向日本及南韓等西歐國家招手。日本因此與北韓先簽訂了新漁業協定。南韓乃提出了南北韓經濟會談。同時，南韓政府與民間，現在正一心一意地期望辦好一九八六年的亞運與一九八八年的奧運，透過這兩個國際性的體育活動，以改善與調整與共產國家間的關係，尤其與中共、蘇俄間的關係，因之，能先行改善與北韓的關係尤為緊要，故此南北經濟會談亦出自此一背景下，由南韓主動地展開。事實上，南北韓間的接觸，有兩隻無形的手在背後推動，一隻手是日本，另一隻手無疑地是中共，我們不難由日本政府對南北韓會談期間所

表示的關切，以及中共頭目胡耀邦在十一月二十五日接見日本工商訪問團時表示：「南北韓間的和解，對南北韓人民，以及對整個亞洲都是一件好事情」。胡耀邦甚至說：「這種和解如有進展，中共即願與南韓進行直接的貿易會談」。這種表示已經充份地透露出個中奧妙了。以及具有着複雜的國際背景了。

至於南北韓間的紅十字會的會談，則早在一九七一年至一九七三年間，曾持續舉行過二十次預備會議與七次正式會談。中間曾因朴正熙被刺等事件，停止雙方的接觸，現在重新恢復此項會談，並無新的安排，僅是繼續過去的「對話」而已，但此次北韓趁南韓地區豪雨成災的機會，做了空前的救災賑濟行動，打開了雙方的僵持局面。遂由南韓紅十字會於一九八四年十月四日建議恢復紅十字會的會談。

八

北韓與蘇俄的關係，在朝鮮半島的緊張情勢，亦頗值得研究。

金日成於去年五月十六日，以一個月的時間，僕僕風塵，不顧個人老邁的身體，分別訪問了蘇俄及東歐華沙集團的六國。剖析金日成此次訪問的目的，一般性的歸納起來有五個重點：

第一、當北韓透過中共建議與美國進行三邊會談，遭受美國雷根總統拒絕後，採取親蘇姿態，以向美國示威，並牽制中共與南韓間的關係。

第二、要求透過蘇俄的支持，調整北韓自仰光事件後，所受到國際孤立的窘迫。

第三、說明三邊會談建議的構想，以爭取共黨集團的同情。

第四、尋求蘇俄給予北韓軍事及經濟的持續援助。

第五、請求蘇俄支持其子金正日為世襲體制的接班人。

根據金日成此行的活動日程，金日成在莫斯科三天中，曾受到蘇俄熱烈的歡迎，因為，這是金日成二十五年來第一次去朝俄，而蘇俄領導層次的新貴自契爾年柯以次，與金日成間均係舊識。因此，契爾年柯給予金日成極隆重的歡宴與歡迎形式。並在歡宴上，共同譴責美、日、韓三角關係與三角同盟的可能性。以故意向美、日、南韓，尤其是中共多方地故顯緊密

關係以互收誇示的功能。

事實上，自韓航事件後，莫斯科不願在朝鮮半島上，被中共在南北韓雙方的積極接觸，使得北韓受到中共的掌握。因此，莫斯科自去年初即有一連串笑臉攻勢，對北韓展開，如投寄賀年卡給金正日，送給金日成壽禮。換而言之，北韓與蘇俄間，相互以行動以收對美、日、中共的警惕作用。

甚至，根據「塔斯社」一九八四年五月二十四日的消息：蘇俄對北韓統一南北韓構想的支持，是金日成此行最大的收穫，在此一消息中指出：「契爾年柯曾強調：（一）蘇俄一貫支持北韓所主張的和平統一南北韓的政策，即美軍應先自南韓地區撤退為先決條件。（二）將現在的朝鮮半島的停戰協定改為和平協定，以達成南北韓互不侵犯協議，且彼此裁減傳統兵力，並將朝鮮半島列為非核地帶等，北韓的建議蘇俄給予全部與堅定的支持」。上述這些原則亦正是北韓最高人民會議決定的「三邊會談」分為「三個階段」的原則。

但是，金日成此次訪問蘇俄與華沙公約六國，均未發表聯合公報，顯然其中仍有若干重要的歧見，其中最大的歧見是：

——北韓由於地緣關係，不能完全摒棄中共，完全倒在蘇俄的一邊。

——共黨集團對金日成要求承認金正日為世襲體制接班人有強烈的反對。

——蘇俄給予北韓軍事與經濟援助，企圖自北韓戰略據點的交換條件上，有極大的差距。

——顯然地蘇俄集團對北韓所謂「三邊」以及「多邊」的會談，有極大的疑慮。

以上多重歧見的基礎，均是建立在朝鮮半島在東北亞所佔有的戰略地緣的因素，使得西方國家與共黨集團誰都不能放棄一步，而蘇俄與中共間尤不能放棄北韓，無論何一方面失去了北韓亦就失却了朝鮮半島的優勢。

蘇俄早在北韓取得北韓第一大港羅津港後，即新築了海參威至羅津港的戰備鐵路，成為蘇俄在北韓的戰略據點。因此，一九八三年中共也取得了北韓第二大港清津港，並與中國大陸的鐵路銜接，使中共的力量可以直接以鐵路越過邊界直達該港，同時九月中共以長白山脈在中韓邊境的白

頭山，建築了到達山頂天池的戰備公路，更掌握了中、韓、俄三國邊境戰略優勢。十月繼而中共取得自北平直達平壤的鐵路聯運，使得蘇俄失去了在北韓地緣上的優勢。

因之，在金日成到莫斯科之前，蘇俄曾向北韓要求繼續提供數處港口，做爲蘇俄太平洋艦隊基地，此類港口以蘇俄的原則是「互同使用」與「俄軍專用」，「互同使用」者爲元山港與南浦港。「俄軍專用」者爲海州、興南、金策、清津、羅津、羅南、新浦、新昌、通川等十六個港口中選提一至多個爲「俄軍專用」的海軍基地，以便蘇俄控制日本海與黃海。有關後者，顯然地在胡耀邦五月到北韓時曾有過密談。中共認爲對於中共有極大的損害，因此，金日成此次莫斯科之行，對於有關此一談判中，一定未能獲致與蘇俄的協議，因此，連帶影響到了蘇俄對北韓的軍經援助。

因而，朝鮮半島緊張形勢，內在的固然是由於南北韓的分裂，而外在的則在於美國，日本的政、經壓力，事實上，蘇俄與中共相互在朝鮮半島的互動關係，同時形成了朝鮮半島的緊張形勢。

九

中共「總理」趙紫陽於一九八三年二月間在接見澳洲總理霍克時曾經說：「朝鮮半島要想在一個政府下統一，根本上是不可能的。」從趙紫陽這種典型的共黨認知與答案中，一面可以讓我們瞭解與證明了朝鮮半島在陸權與海權兩大勢力壓迫下的悲劇性，另一方面則可以深一層探索到無論「交叉承認」、「三邊會談」，甚或是「四角」、「六邊」以及多元型式的任何會談都是一廂情願不切實際的幻想。

總合朝鮮半島的問題，在當前與未來，可獲得如下的結論：

第一、朝鮮半島的問題是七〇年代美國均勢戰略持續運作下，超過了限度所肇成的危機：

——均勢戰略的運用，無法顧及國際正義道德原則，不得不以敵人爲朋友，以朋友爲敵人，最後將變爲處處都是敵人，與無可信賴的朋友，在這種交互刺激下，不惟不能促進和平，反而易激起戰爭。

——均勢戰略的運作，必須幫助弱的一方，壓制強的一方，往往弱的

變強，激起驕傲與狂妄，反噬自己，所謂養虎爲患，使戰爭循環不已。因之，朝鮮半島在上述兩基礎下，無論走上任何一種型式的對話與會談，最後必然會肇致東北亞地區危機的升高，絕不可能因對話而降低其危機。

第二、根據七〇年代南北韓秘密會談中，所獲致的初步結論，如一九七二年七月四日所共同發表的統一韓國的三原則爲：

- ① 統一韓國須在沒有外在勢力干預下，應爲南北韓自覺式成就。
- ② 統一韓國是依和平的方法來成就。
- ③ 統一韓國應超越理念、思想及體制來成就。

但經過長期的冷戰式的對話下，又出現了南北韓雙方另一些技術性的原則，如：

南韓在朴正熙時期曾有：

- ① 南北韓締結互不侵犯協定以保障基本的和平。
- ② 繼續召開南北對話及多方面南北交流和協力。
- ③ 在建立相互信賴基礎後，依據現有南北韓人口比例，經過自由選舉

投票來達成統一韓國。

北韓則斷續地有如下的原則：

- ① 主張召開包括南北韓所有的政黨政團代表均能參加的「大民族會議」。
- ② 南韓應先廢除「反共法」。
- ③ 實施「聯邦制」形成「高麗聯邦共和國」。

基於上述已有的南北對話的基礎，我又可以預估，無論南北韓，在美、日、中共，任何一方面所推動的形式會談，最後，仍舊會落到上列各種的原則與基礎上，南北韓已經在七〇年代通過自我努力式的對話，尙且不能獲致結論。美、日、中共固可以誘之以利益，訴之以道義，施之以地緣間的壓力，我們實在看不出對南北韓能有何種正面的功能。與對東北亞和平會有何種正面的功能。相反地還會對朝鮮半島與東北亞地區的安定，埋下長期不安的危機。因爲，任何形式與實質的對話，不可能改變美蘇在東北亞對抗所擴散的危機，況且將會成爲美蘇在北太平洋的緊張觸媒。

第三、南北韓的對話以及各式多元的會談構想，從整體上來觀察是弊

多於利的，但從個體上來分析，對南、北韓雙方在近程的經濟利益，必將各有收穫的，已見前文的分析。尤其是南韓當前可以由中國大陸取得工業資源，北韓可以由日本獲取予取予求式的經濟性的工業資金與援助，分別地可以突破南北韓當面均面對的經濟危機。

但如果美、日在這種近利下促成了南北會談，並協助北韓渡過最嚴重的黑暗寒冬期，最後，北韓在獲得經濟復甦後，其所有的資源仍將投入到戰備上，必將加速南北韓在朝鮮半島的劇烈的軍事衝突，進而危及到整體太平洋。

根據美國情報資料所顯示，北韓現有的常備總兵力約五十六至六〇萬人，已居世界第五位，其戰車已增至二、六〇〇輛，T 62型戰車已經可以在北韓地區生產。換句話說，北韓如此重大的軍事包袱，如能獲得美國與日本給予物質與經濟上的援助，必能使得北韓獲得喘息與生養的時機，何異是養虎為患呢？歷史可以證明這些事實。

最後，我們基於中韓間的共同利益，我們實應對南北韓不論何種形式的會談與實質的發展，寄予嚴重與密切的關注。因為，南韓在南北對話中最重要的目標與對象，仍為中共，不管南韓與中共間在日本東京，在美國華府，在香港所作的間接接觸，以及南韓與中共在漢城、北平的秘密性的直接接觸，畢竟會傷害到我中華民國與大韓民國間的傳統友誼與共同利益。何況，中共在未來企圖以「香港模式」對我進行統戰，不能達到既定目標時，中共何嘗不可能打出「韓國模式」的「聯邦制」對我進行統戰呢？

因之，我們不能不密切地對朝鮮半島的形勢寄予關懷與密切的注意。亦為本文所以反覆地從各種角度引用各種資料予以闡述的衷意。

(本文作者為淡江大學戰略研究所教授)

本文引用參考資料：

- 一、中華戰略學會期刊「中華戰略學刊」七十三年夏季刊。
- 二、趙倩：從戰略觀點看南北韓分裂與「三邊會談」。
- 三、日本「世界週報」一九八三年三月號，林建彥「步向朝鮮半島的和平

與安定——再浮現的南北「交叉承認」構想。」

- 四、韓國金達中教授「南北韓政治軍事關係」(中華戰略學會東北亞地區戰略情勢研討會論文(三))
- 五、筑土龍男「蘇俄在亞太太平洋海權擴張之分析」(中華戰略學會東北亞地區戰略情勢研討會論文(三))
- 六、鄭鎔碩「中共對韓認識的變化過程」韓國(北韓)雜誌一九八四年四月號。
- 七、「統一對話」韓國漢城，韓國國土統一院南北對話事務局出版。
- 八、明日世界期刊第一一八期「中共與南北韓關係展望」座談記錄。
- 九、香港「星島日報」、日本「朝日新聞」、「每日新聞」，台北「聯合報」、漢城「東亞日報」，一九八四年二月—五月份。

發展心理與教育

——全人發展與全人教育

呂俊甫 著

定價：二二二·五〇元

本書從發展心理學觀點，探討人類或個人各方面的發展與教育。並分別就體育、智育、羣育、德育、美育及人格教育加以論述。可作為大學課程中發展心理學、教育心理學或一般教育科目的教材或參考書。

臺灣商務印書館 發行