

對中共「一國兩制」的分析

鄧 辛 未

一九八四年六月二十二、二十三日，鄧小平在北平會見香港工商界訪問團和香港行政局首席非官守議員鍾士元等人時，闡明「一國兩制」的構想。現在根據今年（一九八五年）元月三日香港「文匯報」第二版頭上所刊出原文引述如下：

「中共為解決香港問題所採取的立場、方針、政策是堅定不移的。我們多次講過，在一九九七年恢復行使對香港的主權後，香港現行的社會、經濟制度不變，法律基本不變，生活方式不變，香港可以繼續同其他國家和地區保持和發展經濟關係。除派軍隊以外，不向香港特區政府派出幹部，這也是不會改變的。我們派軍隊是為維護國家的安全，而不是去干預香港的內部事務。我們對香港的政策五十年不變。我們說這個話是算數的。」

「我們對香港政策長期不變，影響不了大陸的社會主義。中國的主體必須是社會主義。」

「大陸開放一些城市，允許一些資本主義進入，這是作為社會主義經濟發展的補充，有利於社會主義生產力的發展。比如外資到上海去，不是整個上海都實行資本主義制度。深圳也不是，還是實行社會主義制度。」

「實行『一國兩制』的構想是我們從中國自己的情況出發考慮的，而現在已成爲國際上注意的問題了。中國有香港、臺灣問題，解決這一問題的出路何在呢？是社會主義吞掉臺灣，還是臺灣宣揚的『三民主義』吞掉大陸？誰也不好吞掉誰。如果不能和平解決，只有用武力收回，這對各方都是不利的。實現國家統一，是民族的願望，一百年不統一，一千年也要統

一的，怎麼解決這個問題，只有實行『一國兩制』。」

「我們的政策是實行『一國兩制』，具體說，大陸十億人口實行社會主義制度，香港、臺灣實行資本主義制度。近幾年來，中共一直在克服『左』的錯誤，堅持從實際出發，實事求是，來制定各方面工作的政策。經過五年半，現在已經見效了。還是在這種情況下，我們才提出用『一國兩制』的辦法來解決香港和臺灣問題。」

「『一國兩制』，全國『人代會』已通過了這個政策。有人擔心這個政策會不會變，我說不會變。核心的問題是這個政策對不對。如果是對的，就變不了。如果政策不對，就可能變。中央現在實行對外開放，對內搞活經濟的政策，有誰改得了？如果改了，中『國』百分之八十的人的生活就要下降，我們就會喪失這百分之八十的人心。因此，決定的因素是政策對不對。」

現就以上分析如下：

據鄧小平透露：「『一國兩制』的構想，是『十一屆三中全會』形成的，且是『人大會』通過的方針，似乎是經過幾年深思熟慮的，並強調五十年不變。」事實上「一國兩制」早已在「和平解放西藏」運用過了。換句話說，在毛澤東時代就已決定，只是沒有公開宣揚。當前鄧小平重新提出來，企圖使其具體化，並作為統戰理論之一。歸納鄧小平的話並沒有說出「不變」保證是什麼？不過鄧小平的話有兩個要點：（一）「『一國兩制』是偽『人大會』通過的法，因而不可能變」；事實上，今天大陸誰掌握中共黨權，誰就說話算數，人民也都由他代表。什麼「憲法」「基本法」都是

次要的。鄧小平仍舊是一言堂。在「十·一」偽慶典上，閱兵是他，他有軍委主席身分，還說得過去。但在天安門上，站在正中央的是他，致詞的是他。「國家」主席呢，靠邊站在廢王旁邊，這依然是毛澤東「和尚打傘，無髮（法）無天」的做法。（二）「一國兩制」的政策對了頭，得人心，因而也決不會變」。請問「大躍進」和「文革」時，政策不對頭，人民又有何辦法？過去劉少奇、鄧小平的政策不是對的麼？後來怎麼又產生「文革」呢？所以，香港一直以來的信心問題，實在是中共過去反覆太多了。不能面對這個問題，就永遠碰不到問題的核心。因此，三信危機仍在。所以，任誰也無法相信中共及鄧小平的話。事實上今天的「香港模式」「一國兩制」，和中共以前的「西藏模式」一樣，完全是誘人上當的大陰謀。

鄧小平說：「大陸十億人口實行社會主義制度，這不會變。」「我們的社會主義制度是不會改變的，永遠不會改變。」那麼，為什麼「永遠不會改變」呢？鄧小平沒有具體闡述，其實這是基於共產黨人的信仰和執政的目的。毛澤東早就說過：「只有社會主義才能救中國。」而共產黨所信奉的馬列主義，也正是把資本主義視作「腐朽的」、「垂死的」社會制度，必須由社會主義取而代之，並且必須用革命的（即暴力的）方式把它推翻。長期受馬列主義薰陶的大陸幹部羣衆，日夜所唱的也正是「社會主義好」。

現在「一國兩制」的一套假象，却置社會制度的優越性於不顧，公然肯定了資本主義制度的合理性、可行性。難道不擔心把大陸幹部羣衆的思想弄得亂七八糟嗎？尤其是鄧小平說：「不保證香港和臺灣繼續實行資本主義制度，就不能保持它們的穩定和繁榮。」大陸中共的幹部羣衆就會反問：我們這個社會主義制度既然如此優越，為什麼不可以改變資本主義制度，用社會主義制度的無比優越性，來保持香港和臺灣的穩定和繁榮？既然社會主義這個馬列主義理論和實踐是放之四海而皆準的，為什麼社會制度就不能保持香港和臺灣的穩定和繁榮呢？如此一來，勢必要加深大陸幹部羣衆的三信危機，和香港人民的信心危機。這是不容爭論的事實。

因此「一國兩制」在大陸勢必引起思想混亂，最後演變成爲自由資本

主義制度。在香港新鮮自由、法制民主思想，則會綠化社會主義，使香港變成真正的自由民主社會的香港，而不是所謂優越的共產主義社會主義地獄。

這是人類生存、人性發展的自由趨勢。中共有何能力和本事來違反人類生存、人性發展的自由趨勢？

中共香港新華社社長許家屯在答覆百姓半月刊社長陸鏗有關「一國兩制」的一段話如下：「馬克思在『共產黨宣言』中指出，『資產階級在歷史上曾經起過非常革命的作用』。『在它的不到一百年的階級統治中所創造的生產力，比過去一切世代創造的全部生產力還要多，還要大。』又說『由於資本主義的發展開拓了世界市場，過去那種地方的、民族的、自給自足的閉關自守狀態，已經被各民族的多方面的互相往來所代替，一切國家的生產和消費都已成爲世界性的了。』這就是『一國兩制』和開放政策的理論基礎。至於中共『憲法』第卅一條已訂明了特別行政區的設置，所以不存在抵觸的問題。中國是社會主義國家，實行社會主義制度。馬克思曾預言社會主義能創造出更高的勞動生產率，但社會主義還在實踐過程中，即以蘇聯算起，也不到七十年，它的優越性還有待發揮出來，而資本主義已有三四百年的歷史，美國也有兩百多年的歷史。因此，我們還要吸收部份資本主義的東西作爲社會主義的補充。」許家屯以實事求是的態度，坦然承認「社會主義的優越性還有待發揮出來。」既然如此，中共為什麼要實行它？為什麼不先實行馬克思稱讚過的資本主義，等待別的國家以實踐檢驗了社會主義，證明了它的優越性之後再決定走社會主義的道路？中共爲了製造「一國兩制」的理論，在一九八四年九月廿八日，中共「人民日報」刊出王叔文的「設立特別行政區是我國的重要決策」長文，內容是從中國法制的角度去解釋「一國兩制」的合理性。

九月廿九日、三十日兩天，香港「文匯報」發表北平五位專家學者在「一國兩制」座談會上的發言，對實行「一國兩制」的有關理論問題及現實理由，作全面的闡釋。這五位是：「中國社會科學院」顧問錢俊瑞、「中國國際問題研究所」副所長裴默農、「國務院經濟研究中心」常務幹事季崇威、深圳特區顧問千家駒、以及作總結發言的「港澳辦」顧問及「中

國社會科學院」顧問官鄉。綜合上述五位意見，內容主要是闡述下列四點：

(一)「社會主義與資本主義可以共存的根據」。但是，到目前為止，在歷史上還找不到這個例子。

(二)「從馬列主義的角度，去認識『一國兩制』的理論根據」。馬克思主義把資本主義視作萬惡的「腐朽的」、「垂死的」社會制度，必須要加以埋葬的。但是，鄧小平今天用「一國兩制」來統戰時，大陸「五位」專家却說可以「和平共存」這祇是統戰的口氣。沒有事實來證明鄧小平的「一國兩制」可以「和平共存」啊！

(三)「『一國兩制』在中共憲法的依據」。這一點也不能成立。中共憲法上還沒有「一國兩制」的理論。那個偽「憲法」第卅一條：「國家在必要時得設立特別行政區。在特別行政區內實行的制度按照具體情況由全國人民代表大會以法律規定。」但是作為「一國兩制憲法基礎」的卅一條，已被偽憲法第一條及其他條文所否定。因為偽憲第一條即規定為「中華人民共和國是工人階級領導的，以工農聯盟為基礎的人民民主專政的社會主義國家。社會主義制度是中華人民共和國的根本制度。禁止任何組織或者個人破壞社會主義制度。」對於中共的「國體」、「政體」不但都有非常清楚的規定，而且還有禁止「破壞」的規定。在偽憲第五條又規定：「國家維護社會主義法制的統一和尊嚴。一切法律、行政法規和地方性法規都不得同憲法相抵觸。一切國家機關和武裝力量，各政黨和各社會團體，各企業事業組織都必須遵守憲法和法律。一切違反憲法和法律的行為，必須予以追究。任何組織或個人都不得有超越憲法和法律的特權。」此外偽憲「序文」裏竟然還有：「階級鬥爭還將在一定範圍內長期存在。中國人民對敵視和破壞我國社會主義制度的國內外的敵對勢力和敵對分子，必須進行鬥爭。」

就偽「憲法」第一條和第五條的範圍下，中共所謂「全國人民代表大會」，不但不得制定任何與偽「憲法」相抵觸的法律；更不得按其偽憲第卅一條的規定，讓「特別行政區內實行的制度」能與中共的「社會主義制度」有所出入。而且不但不得有所出入，還要對「敵視和破壞社會主義制

度」的人進行鬥爭。基此，中共抱着「四個堅持」，就已否定「一國兩制」的存在。

(四)「從現實的角度，去認識『一國兩制』的需要」。

這五位對「一國兩制」的構想都予以高度的肯定和贊揚，沒有一個提出對可行性的懷疑。千家駒說「一國兩制」是一種創舉。」宦鄉說是一個「科學的構想」，「大陸需要一個資本主義的香港。」錢俊瑞說是「光輝設想」，「一是要統一，二是要和平」。裴默農說是「開拓人們眼界」的「一種創造」。季崇威說這一構想「已經成為世界輿論的美談和其他國家效法的楷模。」

由上述可知：這五位中共專家，根本沒有提出一套完整的理論。而且，到現在為止，還沒有一個國家要效法「一國兩制」這個楷模啊！

而鄧小平在本年元月一日出版「建設有中國特色的社會主義」所說的中共提出清除精神污染運動是爲了什麼？同時，鄧小平就曾對老同志一再保證，不會走資本主義道路，而由內部文件透露鄧小平的虛偽面孔。雖然由鄧小平這些談話內容來說，「一國兩制」的「國」是指「中華人民共和國」，也是指所謂「社會主義國家」。以及所謂「兩種制度」，不是政治制度，而是指「經濟制度」。但是，一個社會經濟結構的變動，不但影響整個社會制度，也影響它的政治制度，它們是彼此互動的。馬克思以經濟因素可以影響其他，而忽略了社會內各因素互動的特性，這是可悲的狹隘觀念。

中共善於製造名詞或術語，並利用其所炮製的一些「似是而非」、「名實不副」的名詞或術語，來進行誘人入彀的統戰勾當。如果說世界上有一種戰爭，是不必使用炮火，那就是「統戰」，統戰就是一種陰性的、殺人不見血的作戰方法，也是中共慣於用來顛覆的惡毒陰謀。

中共精心設計「一國兩制」的假象，一再聲稱繼續維持香港現行的社會制度、法律制度及生活方式五十年不變。但是，就法論法，中共對香港之所謂「基本政策具體說明」中將會包藏很多錯綜複雜的問題。依中共「憲法」第三十一條規定：「國家在必要時得設立特別行政區，在特別行政

區內實行的制度，按照具體情況，由全國人民代表大會以法律規定。」這一條的效力基礎是頗為薄弱的。但中共却以「矛盾辯證」的解釋，一再表示兩者不相矛盾，中共自認為「憲法第三十一條的效力規定我國是人民民主專政的社會主義國家，社會主義制度是我國的根本制度，這和根據憲法第三十一條允許在特別行政區保持原有的資本主義制度，並不矛盾。因為堅持社會主義制度，這就全國範圍來說的，在特別行政區保持資本主義制度，這就個別地區來說的。就國家的性質來說，我國是社會主義國家，在全國範圍內必須堅持社會主義道路，維護和發展社會主義制度。但是在特別行政區，可以實行特殊的社會政策，允許它的現行的社會、經濟制度不變，這並不影響我們國家的性質。」

中共這種「解釋」，極為牽強，也很難令人接受。退一步而言，即使是接受中共此種「解釋」，並不表示「一國兩制」就真能實行。

再進一步來分析如下：

①因為「一國兩制」的可行性有兩種情況：一種是提出這個毫無理論和法制根據的「新構想」的情勢；另外一種是「香港協議」簽署以後，從「構想」到「藍圖」的勢在必行的情勢。

②「一國兩制」既勢在必行，於是要講的不再是「不可行」，而是具備什麼條件才可行。這問題又分兩個層次：一個是有現實的需要（如實現「四化」），有決心，敢於徹底實行；另外一個是有道理，順應人民的需要及法制的觀念，於是可行。而前一個層次，較具備條件；後一個層次，則十分牽強。

③就以前一個層次來觀察，也可以有兩種不同的角度，而該現實需要，就離不開中共要在大陸推行「四化」、發展經濟的提高生產力需要，換一句話就是說，中共從實用的角度來解決它所面臨的問題，所以要在香港推行「一國兩制」。

④即使純從實用的角度來推行，也不可能離開中共的「四個堅持」和他們一貫以來的意識形態。在此又發生了兩種不同的解釋模式。

⑤第一種模式，認為中共領導人基本上是從實用的觀點來推行的。而且它把政治與經濟分開（事實上是不能分開的），這是它的着眼點。當

有人提出他們的許多方案同四個堅持不合時，這些人就認為，中共已經不管「四個堅持」了，他們根本上是個實用主義者。這恐怕有點一廂情願吧？

⑥另外一種「解釋模式」，認為中共基本上是馬列主義、社會主義者，只是為了照顧當前的現實，乃不得不作出一些改變。他們仍是要發展馬列主義，本質上仍是馬列主義。

⑦從中共本質、中國大陸現實情況、以及人民需要來看，「一國兩制」是權宜之計？還是一直按實用的觀點而存在下去？

⑧就以中共本質來說，中共是一個詐騙集團，偽裝欺騙是它慣用的鬥爭策略。中共在三十年代，為防止日本北進犯俄，並挽救自己的敗亡，在蘇聯指示下發起「抗日民族統一戰線」，它自己堅持「獨立自主」，不惜搞摩擦，襲友軍，破壞抗戰行動及「破壞統一戰線」；中共為混入抗日陣容，偽裝輸誠，接受三民主義及國民政府的領導，事實上中共是堅持「一分抗日、二分應付、七分發展」的政策，使它在抗戰中發展成強大的叛亂集團。

⑨中共本質上缺法治的觀念，憲法只是黨內權力鬥爭結果的產物，並非是「國家的根本大法」，因此「憲法」的存廢和其中條文是否能被履行，完全決定於中共黨內政治形勢的發展。中共偽政權成立迄今，已正式廢除了三部「憲法」，現行的「一九八二年憲法」能夠維持多久，仍是一個未知數。而根據「八二憲法」所設立「特別行政區」的「基本法」與「八二憲法」的矛盾衝突如何解決？並能否持續更是令人置疑。而中國大陸如果政治上出現問題，又要修改「八二憲法」，則將如何是好？

⑩香港自一八四二年八月二十九日南京條約割讓給英國，至今已有一百四十二年七個月，香港法律適用英美法體例，以普通法、衡平法、條例、附屬立法、習慣法為主，而依英國憲法之「資本主義憲法」運作。與中共在中國近百年來繼受之大陸法體例基礎上，揀枝移植馬列共產主義所建立之「社會主義憲法」，正是南轅北轍、大相逕異。而且在憲法體制上「一國兩制」，原就是比較憲法學學理上視為不可救藥的兩種邏輯型態，中共欲以「一國兩制」方式，兼容水火不相容之「資本主義憲法」與「社

會主義憲法」兩種矛盾體制；如果不是對憲法學之相當無知，那就心存詭譎、但求施展統戰而不擇手段了。

⑪在現代憲法學上，憲法若着眼於社會經濟體制，可分「資本主義憲法」（或稱「民主主義憲法」）與「社會主義憲法」（或稱「共產主義憲法」）；這兩種憲法，無論在思想理念、價值意識上，抑或在基本架構——憲政運作上，都極端對立，不共戴天；實際上，抱持這兩種不同憲法理念者，不但在國內之黨派對峙，而且在國際上之東西分裂時，也類多彼此寇讎、勢不兩立。在「民主主義憲法」體制中，憲法之目的，在於限制國家權力之恣肆專擅而保障人民之基本自由及權利。因而，法國一七八九年人權宣言第十六條所言：「國家若不保障人民的權利，又沒有採取權力分立的制度，不能謂為有憲法。」殆已成爲民主憲政各國之「共識」。在這些民主憲政國家，罔不以尊重個人之人性尊嚴、保障基本自由與權利，爲國家社會之至高無上的價值，不容國家權力恣意侵犯；爲此採權力之分立，與「制衡原理」，來架構國家根本組織，並使「國民主權原理」、「保障基本人權」、「權力分立與制衡」、「代議制度」、「法治主義」、「司法獨立」等理念及制度，成爲穩固民主憲政思想和制度，以及實踐運作民主憲政之礎。而民主憲法之思想及價值，在國家社會中就居於最高地位，任何主義、價值都不能對之有所冒瀆、侵犯。而且「國家憲法」是一個國家的根本大法，不能隨便修改、冒犯的。人人只有盡到國民應盡的責任，才能實施民主政治。

⑫相反的，在「共產主義憲法」體制中，在國家社會中共產主義之思想價值，居於至高無上的地位，憲法之思想及制度，無非只是實施推展共產主義之工具或手段，因而，不僅在規定國體及政體之憲法條文，冠以「社會主義」或「共產主義」國家之體例，在共產主義國家已相沿成習；而且，這些國家之憲法裏都會另立條文明示「共產主義」爲國家社會之最高價值，「共黨」爲國家社會獨一無二之領導政黨，與民主憲政各國完全不同。

中共高唱「一國兩制」，強調這是解決中國統一問題的「合理」方案。依中共的說詞，「一國兩制」似乎是顯示了中共的「寬大」及「彈性」

，替和平談判統一中國開創了一條道路。但若深入加以分析，即不難發現「一國兩制」並不是一個真正合理的方案，只是片面對中共有利的一個方式。因爲真正的「談判」，必須是雙方基於平等的地位，根據「給與取」（give and take）的原則來進行的，是一種「價值交換」的方式，而這種互換必須是雙方都各自滿意才行。依據中共「一國兩制」的說法，我們給的是取消國旗國號，承認「中華人民共和國」是唯一的中國；中共則「承認」我們可以在臺灣維持現行制度不予變更。中共的態度表面上似乎很「寬大」，但事實上極極爲荒謬。因爲中共所「給」我們的「承諾」的本身，並不是中共所給的，而是我們自己所創造的成果。所以鄧小平、趙紫陽對「一國兩制」的說法，中共並未「出讓」本身任何價值給我們，而只是單方面的要我們以取消國旗國號、認同中共，來換取我們原本就已有的良好的體制和成果。世界上那有這樣便宜的事。我們反過來說：我們要中共徹底放棄「四個堅持」，來認同我們的三民主義。

中國人自然關切中國的統一問題。以中國人的立場來看中國統一問題，自可超越任何局部利益之上，超越任何個體利益之上，可以更深入地長遠地從根思考中國統一問題。站在全中國人共同利益的基礎上，中國的統一，唯一依據和唯一的目的就是全中國人民的共同利益。鄧小平將共黨政權控制力量，由中國大陸擴展於港澳、臺灣，這是中共「和平統一」的涵義。將孫中山先生所構想的全民民權制度，普遍推行於全中國，這是中華民國所堅持的「統一」構想。基此，中共想利用「一國兩制」的假象，來求取「和平統一」是很高級統戰策略，由於沒有誠意，因此效果毫無。

進一步分析，如果我們同意「一國兩制」，則我們將喪失對大陸主權要求的權利及對中國正統合法繼承；我們將喪失海外華僑對政府的支持；中共將可以更有成效地控制大陸，永遠壟斷所有權力，大陸人民永難有翻身之日。

因此，純就談判「給與取」的原則來看，中共的「一國兩制」的說法，並非是所謂的「合理」方案，只是單方面對中共有利的「掩耳盜鈴」的行徑而已。

鄧小平派提出「一國兩制」的統戰花招，包含着許多政治陰謀。它先是對付香港，企圖藉此安撫香港人心，并以此妄求統戰臺灣。但是由於香港同胞對大陸極權統治制度大多有切身之痛，幾年來，人心惶惶，人才、資金不斷外流，如繼續下去，中共不僅不能利用香港科技、人才、資金來協助它進行「四化」，相反的它將背上一個沉重的包袱，中共也等於吞進一顆隨時會爆炸的大炸彈。因此，中共會不斷的派大員往訪日本，請日本資金不要撤離香港，來穩住香港經濟發展。

大家都知道香港是一個自由法治的資本主義社會，而並未充份注意到香港社會流向的特殊性。那就是多元性的國際化，這種多元性的國際化是逐漸形成的，逐漸擴大發展起來的。因此，香港的存在及繁榮，必須保住多元性的國際化的主脈流向，勇往向前，暢通全球。這正是香港的不可抗拒的主流。所以，「一國兩制」如果搞成功了，即為「一國一制」，對大陸反而有更大的衝擊力，即香港可以綠化中國大陸啊！

中國美術東漸散論

(人人文庫二五五七—五八)

李欽賢著
定價二七元

本書為作者研讀中韓日美術史屬於古代部分而輯錄成冊者，旨在引證中韓日美術交流的史實，藉以充實中國美術史領域，擴大至對外影響的新內容。

人人文庫特七三五、特七三六

論墨人及其作品

(上下冊)

程石泉 宋瑞等著
定價九〇元

這是有關作家墨人先生四十多年的創作經驗、文學思想、文學生活的一本最完整的作家個人研究、作品分析的專書，也涵蓋了近半個世紀的中國歷史真實面貌。為想讀好書的讀者提供了一個創舉。

臺灣商務印書館發行