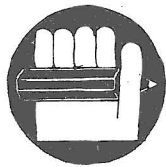


論北平天安門風雲

馬起華

「五四」前後，發生在以北平天安門廣場為中心的學生運動，總的根源是：中共不民主；是共產主義失敗的反映，是大陸上多數人民長久以來，對共產黨不滿情緒的爆發，絕非孤立事件。



發生在「五四」前後以北平天安門廣場為中心的學生運動，是一次人民民主運動，儘管多少有傳承民國八年「五四精神」的意味，但和民八的五四運動，是大不相同的。最大的不同是，民八的五四運動，本意是以「內除國賊、外抗強權」為訴求，擴大為新文化運動，則是以「民主」（德先生 Democracy）與「科學」（賽先生 Science）為訴求。其目標和行動都是很單純的，順理成章而沒有反諷。最近大陸的學生運動，其訴求目標便多樣化了：爭民主、爭自由、爭人權、爭法治、反貪污、反特權，最重要的是，發生了基本的反諷現象：（一）中共四個堅持之一是，「堅持人民民主專政」，而此次運動，却要求人民民主。

（二）中共一向主張扶助農工，以「工農聯盟」為取向，並自詡為工人的先鋒隊，照理工人應該擁護共產黨才對；而此次工人却站在學生的一邊，來反對中共。

（三）搞學運是中共的拿手好戲，大陸淪陷之前，中共煽動學生天天遊行反饑餓、反內戰，這是國民政府在大陸失敗的原因之一。而今天大規模自發性的學生運動，却弄得中共一點好的辦法都沒有。

（四）鄧小平上台後，把毛澤東的那一套棄置不顧，一反四人幫之所為，從事政治改革和開放；而今學生們却要求大幅政治改革，並要鄧小平下台。

（五）中共憲法規定人民有言論自由，事實上却鉗制言論自由及新聞自由；而其鉗制在這一運動中却栽倒了：作為中共喉舌的人民日報、工人日報、中央電視台、中國青年報及新華社工作人員走上了街頭，要求言論和新聞自由。他們高呼：「不要逼我造謠」、「不要逼我說謊」、「我要說真話」。

（六）中共提倡社會法制，使法律為社會主義服務，法院為人民服務，無所謂司法獨立。此次運動，法官却不管這一套，也走上了街頭，高呼「中國要民主，中國要法治」、「學生無罪」。

（七）中共的軍事哲學是「槍桿子出政權」，也以槍桿子維護政權。此次的學生運動，對於中共政權是一項重大的挑戰，中共起初調駐紮北平城外的鐵衛軍即三十八軍，進入北平鎮壓，參加運動的人數愈來愈多，多到一百萬人，規模愈來愈大，中共調動駐紮北

平附近的「王牌軍」三十八軍前往鎮壓，而部隊長却拒絕調動。「瀋陽軍區」公然抗拒「中央」，「蘭州」、「成都」兩軍區也以不同形式表達「異見」。

上述七項反諷的一個總的根源是，中共不民主。共產主義和民主政治是不相容的，因為用民主的方法是很難實行共產主義的；共產黨採用以達成共產目的的清算鬥爭等手段，根本是反民主的。所以任何一個共產國家，共產主義從前門進來，民主政治便從後門逃走。但因民主是一個不可抗拒的潮流，所以共產黨也不能不假借民主為幌子，以掩人耳目而實行其共產獨裁。毛澤東講「新民主主義」便是一個幌子，其實他是反對民主政治的。一九八二年中共黨章總綱說：「中國共產黨以實現共產主義為最高綱領，所有共產黨員都必須為此而奮鬥終身。在現階段，堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持黨的領導，堅持馬克思列寧主義、毛澤東思想。」這段話中的共產主義和四個堅持，都是反民主或不民主的。其中把「人民民主專政」和「共產黨的領導」合起來看，人民便不能專政了，倒是共產黨專人民之政。人民民主專政是共產黨專政的代名詞。法王路易十四說：「朕即國家」。共產黨也可以說：「我就是人民」。由於共產主義是反民主的，共產黨是不民主的，所以非常忌諱真正的民主，因而它提出四個現代化，却没有民主化（第五個現代化），並把提倡民主化的青年魏京生等打入大牢。

事實上，共產黨反民主，也有不得已的苦衷。因為民主是不可能共產的。講民主必須以人民為主（或主權在民），人民既然能當家作主，共產黨便不能共他們的產了。共產是共別人的產，不是共自己的產，保持私有財產是人類共同的心理，誰願意自己的私產與眾共之呢？

但是共產的負面影響很大。最大的弊害是不民主和不願生產（因為不能完全享有自己的生產成果）。這是毛澤東搞「三面紅旗」（人民公社、大躍進、社會主義總路線）的共產運動失敗的主要原因。鄧小平復出後，扯下了三面紅旗，換上了資旗（在一定程度上仍不民主，在經濟上參有資本主義的成分。這種花貓同樣不能捉老鼠：解決不了問題，而且問題更多，包括：產生百萬富翁（這本是共產主義要打倒和清算的）、通貨膨脹、物價飛漲、民生艱困、共幹要特權、倒把貪污、並成爲新階級、人民自由權利沒有保障等。

共產黨實行民主集中制，把一切權力和優惠集中於共產集團之手。於是便逃不出下面四種法則：

其一、英儒阿克頓（Acton）說：「權力往往腐化，絕對的權力絕對地腐化。」中共集合大權於一黨，還能不腐化嗎？（腐化包括貪污、特權）。

其二、革命者或提倡革新的人上台後，如果不隨時革命或革新，終有一天會成爲革命或革新的對象。鄧小平不就是這樣嗎？其三、一個政權存在久了，就難免產生維護既得權益的保守勢力，成爲革新的絆腳石；中共政權亦然。它近些年來的經濟發展是保守派（也是元老派）的鳥籠經濟，認爲社會主義經濟像鳥和籠的關係，鳥必須在社會主義的鳥籠內活動，否則鳥飛了，就不是社會主義經濟了；在政治也是鳥籠政治，社會主義的政治，一定要在「四個堅持」的框框內運作，否則就要亡黨亡國。誰要是飛出鳥籠外去發展，也就是開放、自由，誰就沒有好下場。胡耀邦和趙紫陽都是改革派，都因改革、開放而垮台。

其四、中共的權力鬥爭即是政策路線鬥爭；政策路線不同的人相鬥，勝者上台，敗者下台；在台上政策路線一貫正確，下了

台就一無是處了。政治人物的是非，往往不反映其政策的正誤，而反映其奪權的成敗。此次學運，拖了一個多月，中共領導人遲遲不出面對話解決，就是因為領導階層有政策路線之爭，有人便利利用學運來扳倒其政敵，因而一再延誤，弄到難以收拾，而奪權鬥爭却有了勝負。

以上四點可以說是中共四十多年來實行共產主義失敗的主要原因。在一九七〇年代，大陸上就產生了三信危機（信仰危機：懷疑共產主義；信任危機：不信任共產黨的功能與領導；信心危機：對於四個現代化及共產制度失去信心）。共產主義這隻黑貓不行了，但資本主義那隻白貓也不全可靠，於是鄧小平找到了一隻花貓，但那隻花貓却是四不像：一不像共產主義；二不像修正主義；三不像資本主義；四不像三民主義。四不像的後果是，社會主義不如資本主義，馬列主義不如三民主義，大陸不如台灣，共產黨不如國民黨。而上述三信危機至今依然存在。例如中共北平市委研究室於一九八六一一九八七年作了一項調查，調查報告中顯示，大學生對於中共黨風，「相信會根本好轉，但對近年內會根本好轉信心不足」、「對黨風好轉問題只能走一步算一步」及「沒有信心」者共佔八九·四%；大學生及研究生認為學潮發生原因是黨風不正造成的佔三六%；認為是不民主造成的佔二六%。容許這樣說，如果沒有三信危機或三信危機已經消失了，就不會有這次規模空前的學生運動（由於參加者包括各階層各行業及各界人士，因而也可說是一種群眾運動）。

如果上面的說法不錯，便可作結論了：

(一) 中共如果不放棄反民主的四個堅持，對於大陸的政治、經濟、社會政策，便會「一放就亂，一抓就死」，拿捏不準。但它如果放棄四個堅持，就不是共產黨了。這是它永遠難以解除的矛盾。可以預見的，中共今後可能在政策上有所調適，但不可能在原理上和體質上有太大的改造。

(二) 此次學生運動，是共產主義失敗的反映，是大陸上大多數人民好久以來對於中共不滿情緒的爆發，因而絕非孤立事件。

國際關係新論

李國威著 一六三元

本書採用傳統及行為學派各家之長，概述國際關係之研究、發展與理論之建立，進而分析國際體系中之主要角色、決策過程，以及因此而產生的國際政治問題。

臺灣商務印書館 發行

臺北市重慶南路一段卅七號
 郵撥〇〇〇〇一六五一號
 電話：三一五五三八