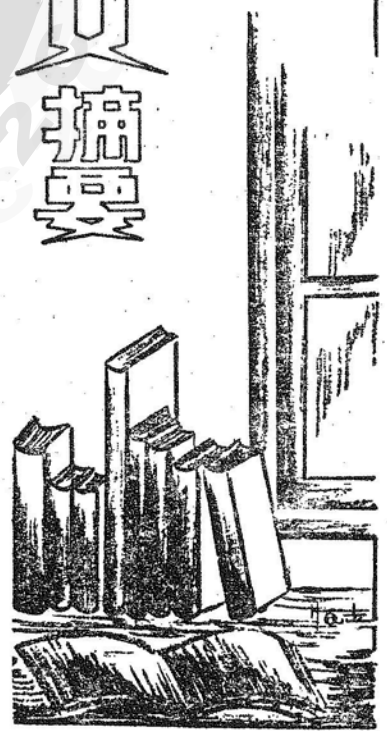




世界各國

著名雜誌論文摘要



六三

集體的 不安全

耿淡如

原名“Collective Insecurity”，係德意志前任司法院長 Walter Simons

博士所作，載於一九三六年五月份之十九世紀雜誌 (The Nineteenth Century

No. 711, Vol. CXXIX.)

國聯的集體安全制，曾為一般政客與政治家所擁護。鮑爾溫聲稱此為英國政策之基礎。英國輿論亦以擁護全體安全故，而推翻解決意阿問題之霍爾——賴伐爾和平方案。然阿國並不以此而免於淪亡。

人類之目的原在生活在於安全之中。任何社會的秩序基於集體的 安全。十七、十八世紀之歐洲哲學家闡明安全的欲望為『社會契約』之原動力。集體安全制既可為社會組織之基礎，論理當能應用於國際

社會，以除去國際間的矛盾與戰爭。但事實卻不如此。國際之集體安全制，早已證明失效。在日本之侵佔滿洲，俄國之侵入外蒙古，與意大利之征服阿國事件中，集體安全制皆未有制止侵略國行動之效力。

擁護集體安全者以為此種失敗由於下列二因：(一)美國及若干歐洲國家站於局外。關於此項理由，余未敢贊同。國聯之失敗並不由於缺少普遍性，而由於包括太多的傾軋分子。會員國現處於不平等的地位。一部份國家若德、奧、匈、保諸國，准許加入國聯，但其個別安全與獨立之權利已被和約所剝奪。故對於集體安全制認為使其久困於桎梏之工具，因此德意志退出國聯。蓋集體的安全須先有個別的安全，否則集體安全建造於鄰邦的不安全之基礎上，其何有濟。(二)約章第十六條之缺陷。國聯制裁辦法之實施，須經會員國之決定，遷延時日，削減效力，因而要求設立國際警察，由國聯管理，並可隨時出發以懲罰違約

106276

的會員國，或不法的侵略者。此種觀念法人頗為歡迎。法國會屢次建議空軍國際化，並歸於法國控制。然決定侵略者決非易事。國聯會討論三種侵略的試驗：（一）凡負首先開釁之責任者，尤其首先侵入外國領土之國家，得認為侵略國；（二）當戰爭開始時，凡最少須要防禦的國家，而從事戰爭者，得認為侵略國；（三）當戰爭開始時經國聯勸告而不願停戰之一方得認為侵略國。此種試驗在在使國聯延擱時日，未能採取迅速行動，以阻止侵略者之暴行。華爾華爾事件已證明第一種試驗之困難。當兩國間發生戰事時，國聯欲判斷雙方防禦之需要程度，除非熟悉一切開戰時之情形，非常困難。但設無常期的司法調查，則大部有不可能之勢，故第二種試驗亦難於有效。至於第三種試驗，則極易躲避。雙方皆可宣佈願意停戰，但有所不能者，以敵方所取的政策，迫使繼續軍事行動耳。

判斷侵略的事實既若是其困難，故集體安全之效果大為削弱。設國聯以國際警察的名義，得控制聯合的海陸空軍力，則集體安全制非但無益，且將變成真實的危險。第一，國聯或國聯警察未能成為真實地國際化。國聯由國家觀念或國家主義的政客所組成，國聯所用為警察之隊伍，在精神方面，仍為未入伍前所忠心的國家之國民。集體安全在此種情形之下，將被國聯主要國所利用而損害其所不悅之國家。

約章第十六條即不以國際警察而加強之，亦足以使甚多無關於爭議之國家的政治情態，非常不安。依該條文每會員國須採取經濟、財

政、軍事的敵對辦法，以對付其所願意和平相處與繼續維持貿易關係之侵略國。每個會員國失去和戰決定權，與中立權利，以其政治經濟的權利屈服於日內瓦若干代表之決議。每個會員國又將受到被制裁國家之報復行為而感到困苦。各國人民其將為集體安全之理想而願意忍受實際之損害乎？對於滿洲事件，列強之不願施行制裁者，即以恐將產生不安全故，而在對意制裁中，集體安全已顯然成為集體的不安全也。

國聯成立以後，歡迎集體安全制者當首推法國，然法國亦未有充分信任之心，故締結軍事同盟，以得更有效的安全保障。然事實上法國的集體安全政策，適繼續不斷地增加其集體的不安全。例如奧國哈布斯堡之復辟為法政府所歡迎，以為可阻止德奧之聯合。然舊奧匈帝國之其他繼承國堅決反對，準備以戰爭阻止復辟。所以法國將為同盟國故，被迫參加於違反自己政治利益之戰爭。又如法國與俄國訂立軍事同盟，目標所指，顯然對德，但在某種情形之下，俄波發生戰事時，法將被迫援助俄國，攻擊其波蘭友國。法國豈非以此種條約，自造其極危險的集體安全制乎？凡仿效法國之國家豈非同樣失去其個別的安全與決定戰爭之主權自由乎？

現以集體安全之不可恃，歐洲的，甚至世界的人民，皆深信個別的安全須以國家軍備為基礎。故各國皆狂增軍備以自保其國家的安全。大戰對於交戰國與中立國之教訓，似已遺忘。此種無限制的軍備競爭，

勢必破壞和平，潛伏戰爭之危機。故只有集體軍縮可爲和平之先驅。德意志受凡爾賽和約之束縛，被迫片面裁軍，與片面解除萊茵區之武裝。其他國家亦允許採取同樣的軍縮步驟。但各國藉維持國家安全之名義而競增軍備，對於德國之要求普遍軍縮，置若罔聞。所以集體安全制不能發生效力。近法國對於集體安全制之信任，漸漸減削。在對意制裁中，法國以有拉丁的同情，並不熱烈贊助，並與英國討價還價，即法國參與嚴峻制裁，須以英國將來參加對德制裁爲條件。

所以自國聯成立以來，其會員國間無一國會得集體安全之實益，亦無一國會心悅意服接受集體制裁之義務。現英國替代法國高揚集體安全之旗幟，然亦覺得前途之危險。蓋國聯失敗之主因並不在於缺少國際警察力，而在於會員國間缺少集體性。國聯會員國間無有共同的崇拜、共同的宗教、與共同的信仰，故無集體性之存在。國聯與拿破崙戰後之神聖同盟，同其性質。

106277

現世各民族間欲得有共同的宗教與政治信仰，事屬不可能。故吾人之所需者爲歐洲合作與友誼的精神。設無此種精神，則歐洲終將受外族與其他大陸所控制。反是，則集體安全即無制裁，亦可維持。歐洲國家何以不能同舟共濟，視若伴侶？第一，因爲歐人難忘其過去流血的歷史；勝利者對其舊敵未能視若伴侶，共謀將來之和平。故法國人民對於德國政治家之和平諒解，表示疑慮而拒絕之。第二，因爲民族間未有平等的精神。德意志以未能享受平等權利而脫退國聯，希特勒依據德意

志民族自由與自決的權利，實現其平等之要求。其行動容有違反凡爾賽和約與絡加諾公約，但其他國家之未能公平處理，實亦難辭其咎。現希特勒無所追悔，準備與其他歐洲國家成立優良的新集體安全制度，俾可避去斷喪元氣的軍備競爭，亦無須設計經濟自足之新方案以預防制裁之窒息。吾人與其生存於安全而束縛，無寧危險而自由。世間的安全大部是一幻境。信任汝的鄰人，則十分之九，彼將顯示值得信任。其他十分之一的憂慮，只可委諸於萬能的上帝。吾人應站於國際諒解之正當方面，切勿立於國際制裁之錯誤方面。

六四

亞洲社會思潮之交流

王成組

原名 'Cross-currents in Asian Aims', 係霍金 (William Earnest Hooking) 所著，載於一九三六年四月份之亞細亞雜誌 (Asia, No. 4, Vol. 36.)

意氣作用出於自衛而誇耀自己所固有的一切，現實主義傾向於模仿自己所忍不住羨慕的一切；這兩種潮流的爭鬪，東方已經是在超脫，而毅然轉入於用全副精神吸收機械文明的階段。但是在這種過程之中，又在發生新裂痕，因爲東方所沒有享受過的個人主義，與日見擴大的共產主義，漸起衝突，——前者混稱爲「西方」文明的產品，後者混稱爲俄羅斯或「北方」文明的產品。

共產主義，除去他的老家之外，既然是在中國最得勢，讓我們先看