

財政學序

譯瀧本氏財政學講義畢。意有所會。略提其要旨於首。俾讀是書者先神往於斯學之分際焉。亦引起興會之一助也。瀧本氏生平服膺德國財政學大家懷古那氏。懷古那爲近世斯學之集大成者。據瀧本書中例證。最近者爲明治四十年事。距今八年以前。蓋西曆之一千九百零七年也。但所引西國例證。最近爲一千九百零五年。總之爲十年以內之著述。方其著此書時。懷古那氏之書。亦未全然出版。瀧本亦就其已出版者而服膺之。著一書名瀧本美夫解釋懷古那氏財政學。已行於世。吾國有古代財政。見於孟子及王制者。言簡而意賅。井田封建之財政。迄今尙可推衍以得其端緒。自阡陌既開。秦漢以下之治法。旣以產業歸諸私人。而取民之制。用財之途。舉無宮中府中之別。英君誼解。遵恭儉之訓。則爲美談。若或不恤民力。取之無藝。除一二法家弼

士。有諫諍之言外。他無可以抵抗之道。於是悲天憫人之儒。相率以言利爲大戒。引伸寧有盜臣之旨。以不談阿堵爲高。此所謂極端持消極主義。其所爲治亂持危之道。惟有因陋就簡。以抑驕侈之萌而已。當此時。豈但士大夫不能通財政學。直以言財政學者爲名教之罪人。夫又安能發生此科學也。西國古時亦然。卽至近世。亦尙未脫吾國古意。往者侯官嚴復。譯英人亞丹斯密之經濟學一書。雖其反覆推闡。絕非吾國儒者之言。財政。徒作深閉固拒之談。然於節用愛人居敬行簡之意。義。固猶是吾儒所及言。嚴氏譯此時。經濟學之名詞。尙未公行於學界。旣改其書名爲原富。又於其所舉學科之名。謂之計學。今旣從東籍所定。謂之經濟學。舉國無有疑問。則名稱固無事復從嚴譯。而論斯學之內容。則亦大有古今新舊之不同。斯密氏之書。風行於百數十

31139
年前。影響甚大。自立憲政治。幾乎普及於全球。國與民漸成一體。所謂休戚與共。在古人爲理想。在今世爲事實。古時君國之於人民。極其能事。不過維持秩序保護安寧而止。教養之事。聽民自爲。稍稍示恩惠而務名高。則謂學以造官。與增高國民程度之說爲大背。儲穀以救死。去增進國民福利之道爲甚遙。古以國家顯元首之光榮。今以國民爭世界之位置。凡可增高國民程度。增進國民福利者。取之國民。用之國民。負擔愈重。娛樂愈多。在新學謂之經費膨脹之原則。在舊學乃文王之囿方七十里。民以爲小之對象。知此則王安石等豐亨豫大之說。仍爲政治之罪人。今世理財家動援外國人民負擔之重。以爲口實。抑亦所謂不揣其本而齊其末者矣。此爲讀是書講是學之根本見解。所當揭而出之者一也。至於財政之範圍。專就政治團體言之。世之學者。又皆就政治最高團體之國家。研究財政。瀧本氏則曰。以政治團體言財政。必合國家與地方而言之。但講

義應爲學年之時間計。勢不能遍及各級政治團體之財政。故仍以國家爲之範圍。然讀者當知各級財政。有相通者。有相反者。其相通者。舉國家可例其餘。其相反者。則何等歲入。不宜用之於國家。本書亦已明其義類矣。如田賦最難使全國均平。卽其原則。爲祇宜爲地方稅。而不當爲國家稅。普魯士已實行之。外此則有志而未逮。持是以爲衡。本書固未嘗不兼賅各級財政之原理也。此所當揭而出之者二也。夫財政也者。在政治學中。其位置爲甚大。在經濟學中。其位置爲甚小。一切政治。非財不舉。政治而能合乎學理者。必不謬乎財政。故分配支出之途。讓之政治全局。非財政學中所能精密分疏者。財政學之職分。惟在精密分疏其收入之途。然收入之途。若有一違反經濟學理者。大之可以致國家之覆亡。小之亦當認爲斯學之疵病。今世界斷未能使財政爲無疵病。然於覆亡之轍。則必有以避之。避之奈何。盡其收入之道而已矣。學者苦心搜索。經數百年。傳

31140 之千百大財政學家。定爲租稅之原則。以提其綱。猶之章句家言。原則乃經。其餘理論。皆其傳也。原則不過寥寥數條。然非書紳銘座。口誦心維。奉爲跬步不踰之科律。不可。其次乃論租稅之統系。古時有作土地單稅說者。此卽吾國鼂錯所言重農貴粟務本抑末之旨。漢以來千數百年。祇可謂循此一義。故最近尙以田賦爲惟正之供。歐洲則封建之後。尙有國有財產以供國用之一階級。租稅之制。起於近世。初行租稅時。亦盛唱土地單稅說。然未通行於各國。今則取最公平之道。以支配其租稅。舍棄一切不公平之標準。專以人之給付力之大小。定負擔之輕重。故從純理言之。必日趨於所得單稅之一說。今尙未之能行。而英國最善運用所得稅之制。爲舉世所豔羨。亦其見端。而要之支配租稅。今尙有不以給付能力爲標準者。則已爲學者所擯不屑道。而日思所以易之。其能以給付能力爲標準者。則當所得單稅說未行以前。不憚多其途徑。設網罟以掩捕之。不

使有一種人。有能力而得適其負擔。故如鹽稅爲文明之國所不行。以食鹽之量。富者不加多。貧者不加少。不能合給付能力爲伸縮也。而程度較低之國。則視鹽稅爲絕妙之財源。固於財政之原則。租稅之統系。皆有難言者矣。此所當揭而出之者三也。財政之要義。在乎分別款目。不相流用。此義雖不能實行。如吾國。然未嘗無誦言之者。顧既分款目。而後可責其流用。當款目未分以前。如何分之。以限制流用。夫豈可草草而已耶。如經常與臨時。兩大款目。孰不知之。分別一不得當。其弊且無所底止。最顯者如募集公債。第一步。公債萬不能填充經常之用。第二步。非戰爭等非常事變。公債斷不宜起於不生利之事業。款目正而後辨別明。任意填砌者。恐未足以語此。次言財政之監督。則以豫算爲終點。豫算之效力。以憲政爲根本。是爲國體問題。本書全體皆從憲政而出。原非與未行憲政之國家。談鹵莽滅裂之財務。故豫算之手續宜詳。而不行豫算之炯戒不必言。

也。填補豫算之不足。乃有公債。今吾國創行公債。歷年未久。其於發行公債之利率折扣。及其付息還本。似皆未有具體之規畫。又從前有轉採各國償債基金之說者。在吾國爲創聞。而在世界是否得爲通法。讀本書而瞭然。結之以破產。夫國家破產。在吾國久應聳動於此危言。究竟破產是何因果。破產以後。作何收拾。亦不可不讀本書以了之。紙幣亦可入於國債之列。紙幣之弊。亦爲破產之原因。凡此種種。一一揭而出之。必有由此一序而急欲卒讀其書者。夫果卒讀是書。吾又有以知其怡然渙然。必贊歎以爲得未曾有也。嗚呼。世界之有此定論。既有年矣。吾國猶以爲得未曾有。豈不可恥。然求學者寡。求學而得新學說者。又未必人人有此閒暇。爲之移譯以餉全國。卽引以爲恥。而亦無如之何。及今譯以問世。猶得使國人知遲覓其書之可恥。否則并恥之一念。而無從發生矣。若夫十年之間。斯學之進步。又至若何。今日應譯之財政學。是否以此本爲最善。譯者

殊未敢斷言。此又不佞孤陋之恥也。然心所以爲善者。能急出以問世。既爲彼善於此。且其能針對吾國以示之準繩。財政學之草昧如吾國者。得此書而行之。亦已爲無上上理矣。言求學卽未敢信。言應用則無乃已優乎。民國四年歲杪。孟森謹識。

再財政學中有私經濟收入與公經濟收入之別。此爲向來學說之所同。惟其區別之法。頗有出入。本書將論私經濟收入。先論私經濟主義。必與私人所營同等之事業。可以自由競爭。乃合私經濟主義。則略有官力存乎其間者。圖收入而取贏利。則爲專賣。卽顧公益而僅取所用之成本。亦尙爲手數料。皆公經濟之收入。無當於私經濟之主義也。吾國近事有極可拊掌者。辛亥改革以前。江南有官印刷局。官撥租稅以充局用。所出印刷品。絕不能與民業競爭。乃以官力抑配於各屬。抑配所得之售價。仍不敷局員之開支。局員以無本利盈

31142 虧之關係。則享厚糈者皆爲不事工作之官。而事工作者亦復以官之援引而窟穴其中。每年以租稅填此鉅虧。而造豫算以付議會承認者。則列作官營業費。夫官之營業。在程度幼稚之國。誠有所謂模範工場。以引起人民則倣之意。至人民亦起營是業。卽官業可以停罷。斷無工作遠出民業之下。轉用窳陋之出品。抑配所屬。以分民業之利者。此且不論。但論財政上之收入。前用強權之官業。無過於專賣。專賣亦必有利可圖。以其所獲之利。填補歲出。而減輕租稅之額。以易之。人民不負擔於此。卽負擔於彼。猶可言也。今以官業爲多一宗歲出。使人民加重其負擔。則是國立兵工廠廠之計畫也。乃其出品。則爲劣於民業之印刷物。議令

議罷之。而江督固執不允。遂爲衝突之一端。卒未解決而改革之事起矣。吾國向所謂官業。大率類是。本書以專賣爲租稅。而私經濟收入。惟注重於兩端。言國有財產。則以造林爲獨宜。言官營業。則以造路爲最合。至於郵電事業。且期其以手數料主義行之。較之舊學說。混專賣於私經濟收入之列者。得失爲何如也。又吾國鹽法。普通爲商認之官專賣。非私經濟主義明甚。近歲紛紛議及改革。亦猶是以舊認商爲蠹害已甚。由國家改定專賣之條件。而仍使商認之。舊認商不願。則改招新商。乃事之至明白者。擾擾數年。舊商則曰官奪民業。國家亦復不能作正當之說以解之。則豈非待有此書而後稍稍灌輸財政之常識乎哉。孟森再記。

