

誰 在 管 中 國 的 「 家 務 事 」 ？

外人為中國制定政策

● 周谷（美國華府中國現代史研究所主任）

失去一國自主地位

民國創建以來八十五年間，中國政府的內政政策，並不完全自決於中國政府本身，往往多由外國政府越俎決定，中國政府又甘受外人的左右，因此很難說它是一個完整獨立的自主國家。

一九一九年第三國際（共產國際）在莫斯科建立，宣稱要從事國際共產主義運動，支持各國共產主義者和共產主義居士組織各國共產黨，在第三國際嚴密控制指揮下，密謀推翻舊世界，為各國建立新王朝。中國一群大同主義者、社會主義者、共產主義者、共產主義居士，在第三國際支持和經援下，於一九二一年七月二十三日在上海秘密建立中國共產黨，成為第三國際在華支部。自中共建黨到現在，中共就開始影響、左右，竟至決定了中國國民黨內的重大政策。一九二四年元月國民黨與中國共產黨同在第三國際指示下，迫使兩黨合作，召開國民黨第一次全國代表大會。第三國際、聯共、斯大林

開始大量軍援、經援孫中山以反對當時北京的中國政府。蘇俄籍國民黨最高顧問，南中國太上皇鮑羅廷完全決定了南中國對內對外一切政策。先是一九二七年四月國民黨在蔣介石等軍人領導下，發動清黨，徹底清除一九二四年以來，黨內跨黨的中共黨員，對外與第三國際、聯共和蘇俄，完全斷絕黨與政府間的一切關係。

只有大約短暫的十年，中國內政政策，勉強掌握在中國政府當權者手中。第二次大戰期間又起了重大變化。先是一九二七年十月起德國曾在中國設有德國軍事顧問團，協助中國反蘇反共，直至一九三八年五月，始正式撤離中國。蘇聯顧問在十年後，又重回中國。一九三七年冬，蘇聯除派空軍志願隊來華對日作戰外，又派顧問來華。一九三八年夏，曾任黃埔軍校第一、二期的顧問切列潘諾夫（人稱蔡顧問）來華，出任蘇聯駐華軍事總顧問，指揮武漢大會戰。來華蘇聯顧問重在訓練中國空軍人員，蘇聯曾在新疆伊寧設有空軍教導隊，一九四一年又在四川設

立空軍參謀學校，為中國隊培養了一批轟炸、駕駛、地勤、修理人員。一九四一年六月二十二日，德蘇戰爭爆發，蘇聯援華武器裝備全部停止。一九四二年，蘇聯顧問奉其本國政府命令，全部離華。蘇聯顧問前來曾一度影響中國的內政。一九四五年以後蘇聯協助中共軍隊反抗國民政府。

一九四一年二月美國開始軍援中國軍隊抗日，同年十二月盟國中國戰區成立。蔣介石一九四二年元月就任中國戰區最高統帥，並任命美國陸軍中將史迪威為戰區參謀長，後又兼美軍在華司令官。一九四三年四月美國顧問來華，為中國建立軍事訓練機關。戰後在華美海空軍大量協助中國軍隊接收日軍佔領區，直至一九四八年美國方完全結束在大陸上的軍事顧問團工作。

這個時期的中國內政，幾乎完全掌握在華盛頓與莫斯科權貴手中。一九五〇年中華人民國下海到台灣後，其內政政策及其對外關係之開展，無不仰賴於華府。初則經援、軍援台灣，繼而一九五五年簽訂中（華民國）

美共同防禦條約。一九七九年元月一日，華府與北京正式恢復正常關係。一九七九年四月美國為自身利益，特別制定「台灣關係法」國內法。一九九二年十月，美國又制定了「香港關係法」國內法，不但領導台灣一切重大政策，台灣的安全也操縱在美國手中。一些中國人也希望美國能左右中國政局，甚至特別贊揚一九九五年五月美國國會以壓倒性票數通過李登輝訪美法案。中國人已失去保衛自己的力量，為自己犧牲的精神。或許美國認為中國統一會影響美國利益，甚至可能加以阻撓和干涉。

美國總統克林頓一九九五年十二月十三日曾致函美國參議員領袖稱，他已向中國與台灣兩方面都表明，美國所採取平衡的「一個中國」政策並未改變，華盛頓與北京間的三項公報以及台灣關係法，構成其整體方針的基礎，而此一方針三十餘年來一直有助於保持這個地區的和平與安定。美國國務院發言人伯恩斯一九九六年元月三日還說，美國很清楚其在台灣海峽的利益。一旦美國在該地區利益遭到威脅，將會依據台灣關係法採取行動。不知道美國對此究能採取何種行動？美國在台灣海峽的利益又安在！

中國共產黨原係第三國際的在華支部，中共自建黨初期以來的革命，完全不為中國獨立強大而奮鬥，其目的在推翻當時的中國政府，為第三國際、蘇聯開展亞洲勢力。第三國際於一九四三年六月受當時國際環境影

響，宣布名義解散，轉而由蘇聯聯共直接領導中共在中國為蘇聯革命。中共當時的經費、策略、理論，無一不來自聯共。六〇年代中共與聯共，中國與蘇聯幾乎完全決裂，中共才逐漸成為一國自主的共產黨，但仍念念不忘國際歌、國際共產主義運動。

現在中國的政治制度竟形成一國二王和對立的一國兩制。一個代表中國的中華人民共和國政府和一個實際掌握中國黨政軍大權的中共中央。這樣的制度完全不符合現今世界各國的合理正常政治規範。近年中國又在國家統一問題上，多方受制於美國的內政決策。經濟上又受限於各經濟大國財團的影響，在政治上，凡不合乎美國認定的政治和倫理標準者，均被指為不民主，不自由、不人權。美國國會對純屬中國內政問題，東一個決議台灣獨立，進入聯合國；西一個決議西藏獨立，派遣特使。美國人民早應瞭解現在的中國已非任何國家的殖民地。而中國在對抗強權國家立場上，已失去一國自主地位。中國自一九一二年到現在八十多年歲月中，似乎從來就沒有自己能決定自己大事的一天。

上有政策下有對策

一九七一年美國為解決美國的中國問題，逕自為中國設計了「一個中國」政策，又為台灣安排了「中華民國在台灣」的對策。這是美國對中國統一的謀略。

一九七一年十月二十五日聯合國第二十六屆大會以前，中華民國曾為當時國際社會一百多個國家，絕大多數普遍承認，為中國的唯一合法政府。中華人民共和國於一九四九年十月一日在北京建立，但當時未為國際社會所普遍承認，不具備國際法上主權國家的效力。北京外交部長周恩來於一九五〇年元月八日致電聯合國大會主席羅慕諾和聯合國秘書長賴伊，要求聯合國排斥中華民國代表。同月十九日周恩來外長再照會聯合國稱，中國政府已任命張聞天為出席聯合國會議和其安全理事會首席代表，再度要求排斥中華民國代表。同年三月二十九日和十二月四日，周恩來外長兩度對外宣稱，中華人民共和國中央人民政府是代表中國人民的唯一合法政府，也只是表達了北京的願望，並不具備實際效力。霎時間，在國際社會上出現了「一北一南、一陸一海的兩個中國」。

美國為解決中國在聯合國代表權問題，一九七一年九月十六日，美國總統尼克森建議將聯合國安全理事會席次予中華人民共和國，中華民國仍繼續保持聯合國會員國席次，北京與台北均嚴予拒絕美國「兩個中國」的好意。十月二十五日，聯合國大會第二七五八號決議：「承認中華人民共和國政府的代表是中國在聯合國組織的唯一合法代表，中華人民共和國是安全理事會五個常任理事國之一，決定：恢復中華人民共和國的一切權利，承認她的政府的代表為中國在聯合國

組織的唯一合法代表。」也就是排斥了中華民國在聯合國組織中，代表中國的唯一合法代表身份。

美國為解決這一國際重大政治紛爭，還巧妙地為中國安排解決之道。當時白宮國家安全顧問季辛吉提出「一個中國」政策，美國國務卿羅吉士另提「中華民國在台灣」，限制了中華民國在國際上的活動空間。自此以後，美國為中國的內政代定了「一個中國」政策，二十多年來，對中國堅持這個政策，迄未改變。美國為台灣提出的「中華民國在台灣」政制，直到一九九二年十月後，開始在台灣境內外使用，對外儼然又是一個新興國家。

中華民國在台灣的總統李登輝，獲得美國特准以私人身份於一九九五年六月回母校美國康乃爾大學，造成中美兩大國家間的重大外交糾紛。美國國務院發言人一九九五年七月十日說，美國政府在同意李登輝訪問康乃爾大學後，已經重申一個中國政策未變，美國也無意圍堵中國，現在應該輪到中國採取行動表示它願與美國維持良好關係了。既又重申美國只承認「中華人民共和國」為中國唯一合法政府，和認知中國的立場，「中國只有一個，台灣是中國的一部份」。白宮發言人同月十三日說：「我們覺得沒有必要重申美國對『一個中國』的立場，這是美國的一貫政策，我們接受中國所稱台灣是中國的一部分之立場。」接著美國國務院發言人

同月十七日說：「美國將一如既往地執行『一個中國』的政策，美國承認中華人民共和國政府是中國唯一合法政府，台灣是中國的一部份。」

白宮、美國國務院雖一再如此慎重表示，但美國國務院副助理國務卿魏德曼八月七日表示，克林頓總統致中國國家主席江澤民信函中雖再度確認美國遵守一個中國政策，但美國絕沒有明示或暗示不同意「台灣是中華民國的一省」的說法。美國重申將根據台灣關係法，繼續加強與台灣實質關係，並盼海峽兩岸以和平方式解決雙方問題。

根據此一美國官方說法，「台灣是中國的一部份」，但並非中華民國一省，則台灣究屬那一個國家的領土？台灣現在事實上受中華民國管轄，則美國已間接承認中華民國，已是美國「一個中國」政策下的另一個中國。因此，李登輝一九九五年九月十六日說：「中華民國絕對不是中共的一省」，如此則中華民國不是中國一個「省國」了。

怪哉！江澤民與克林頓於一九九五年十二月二十四日在紐約相見，北京公布這次會談說：「美方重申中美三個聯合公報各項原則的承諾，重申承認只有一個中國，中華人民共和國政府是中國唯一合法政府，也承認台灣是中國的一部份，同時強調反對『兩個中國』和『一中一台』、反對台灣獨立、反對台灣加入聯合國的主張。」美國在對中國究

竟在玩什麼外交魔術呢？

美國國會眾議院議長金瑞契一九九五年七月九日在哥倫比亞電視網「面對國家」訪問中，認為美國應承認台灣是一個自由的國家，並要求中國接受此項現實。他是第一位份量最高的美國政治人物公開主張美國承認台灣，較早他也表明支持台灣加入聯合國。美國參議院多數黨領袖杜爾同年七月十二日表示，他個人傾向於支持美眾議院議長金瑞契日前所提美國應該承認台灣的主張。兩人稍後均已公開表示放棄此項主張。

中華民國的代表權

台灣所指的「一個中國」，按照其官方解釋，「一個中國」是指一九一二年成立迄今之中華民國，其主權及整個中國，目前的治權僅及於台澎金馬。自一九四九年，中國處於暫時分裂的狀態，由兩個政治實體，分治海峽兩岸。

一九一二至一九四九年間的中華民國，在國際間合法代表中國。當時稱中國就是指中華民國，中華民國也就是指中國。兩者並無軒輊。中華民國除有國號的意義外，也有國名的作用。但自中華人民共和國於一九四九年十月出現後，這項稱號逐漸由北京的新政府取代，新政府繼承了舊政府。北京認為此後的中華民國遂為中國領土上的一個沒有主權的政治實體。這時之中華民國再無國名的作用。但現在仍有三十個國家承認中華民國

中國在國際法上的地位，台灣仍堅稱中華民國已經存在了八十五年，更以具體的行動把自己視為獨立於中國之外的另一個國家。

台北主張「一個中國」的內涵，係一個中華人民共和國在大陸，一個中華民國在台灣。兩岸為兩個對等政治實體。一九九三年十一月二十一日，台北經濟部長江丙坤按照台北外交部事先擬好的說帖，在美國西雅圖對參加亞太經合會的記者提出，「一個中國指向的階段性兩個中國政策」、「中華民國和中華人民共和國是兩個互不隸屬的主權國家」。李登輝於一九九三年十一月二十四日一再強調「一個中國」就是中華民國的原則不會改變，也沒有改變，甚至說台灣就是中華民國。

台北行政院大陸委員會主任委員蕭萬長一九九五年七月十七日針對新華社所稱「一個中國」就是「中華人民共和國」，並以此作為兩岸兩會恢復會談的前提，他指稱兩岸對「一個中國」的內涵認知不同，台北政府堅持「一個中國的原則始終不變，而這一個中國就是「一九二二年成立的中華民國」。

美國前國務卿季辛吉於一九九五年七月十四日在美國國會作證時，警告台灣，指台灣在壓迫美國之前宜三思，否則可能使自己陷入孤立之境。

台北外交部發言人冷若水同日表示，季辛吉的談話顯然是對我們有所誤解，我國沒

有能力也沒有用意要逼使美國政府做任何美國國會及人民不贊同與不支持的事。

冷若水同時並反駁江澤民的談話，中共不斷在國際間推動他們是中國唯一合法政府的主張，把問題推到國際上，如果中共不在國際間做這種主張，中國問題就不會變成國際問題。

美國國務院助理國務卿羅德一九九五年七月十三日表示，台灣也主張一個中國，因此無意與美國尋求建立正式關係。台北外交部發言人冷若水同日表示，外交部絕對不能接受羅德所稱中華民國也主張一個中國，因此無意與美國尋求正式關係的說法：他強調，我們不能接受外國官員替我們設定我們的政策。冷若水又表示，一個中國政策是在於一個中國包括了台灣和大陸，而中華民國在台灣應有平等參與國際組織、國際活動以及與其他國家尋求建立正式外交關係的權利。

台北一九九四年七月五日發表的「台海兩岸關係說明書」，雖然一方面重申了堅決主張一個中國，僅將「一個中國」作為將來要實現的目標，並且強調「兩岸分裂分治」，海峽兩岸在兩岸關係方面是「各自享有統治權」的「兩個對等政治實體」，在國際上是「並存之兩個國際法人」，這實際上否定了「一個中國」原則。

台北多次宣稱「中國」一詞的概念「含糊不清」，台灣是中華人民共和國的一部份是「奇怪的夢」，或對「一個中國」的概念

可以作出不同的解釋。一九九四年九月十五日，李登輝告訴美國各州新聞協會執行長何華倫等人，美國政府應該了解處理目前海峽兩岸的問題，不應完全陷入所謂一個中國政策的框框。

李登輝又強調：「國家統一是一我們的目標，但是現階段中國是處於分裂與分治，中華民國在台灣是一項不爭的事實，因此，唯有在國家統一之後，才有一個中國。」他表示，包括美國在內的許多國家，所採取的一個中國政策，都是昧於眼前的事實，那就是忽略了中華民國在台灣的存在。

李登輝於一九九五年元月九日接見法國國會議員訪問團時特別指出，就「一個中國」的意義而言，中華民國指的一個中國是中華民國，而中共則指中華人民共和國。國際上對一個中國的認知大半是不對的。因為，只有在海峽兩岸統一，也就是國家統一後，才有一個中國；而國家統一就是中華民國政府與人民長期以來追求、奮鬥的目標。目前的中國，處於分裂、分治，中華民國在台灣四十多年來存在發展，是一項不容否認的事實。因此，國際社會對此應有正確的認知。

三年前一九九四年六月國際法專家海茲(Dietmar Heitz)還為當前台北外交處境提出一套說帖。他在研究報告中指出，「中華民國應放棄一個中國政策，在其實控地區宣布為一個新的政治實體」。也因此，台北才能在不激怒中共的前提下，有效地爭取應有的

國際地位，行得通嗎？

一九九二年十一月，北京海協會曾先後以電話與信函告知台北海基會，在兩岸事務性協議中，只要表明海峽兩岸都堅持一個中國的基本原則態度下，可以不討論「一個中國」的政治含義，以口頭聲明方式各自表達立場。這等於雙方都同意推行「兩個中國」政策。

台北當政者鼓吹主權在民，中華民國是獨立主權國家，外交平行承認，加入聯合國活動，既而於一九九五年五月三十日又宣稱，「已放棄正統、法統，中國代表權之爭」，這等於宣稱是另外一個國家了，雙方對國家英文簡稱，一用ROC，一用PRC，這不是「兩個中國」嗎？

「一個中國」政策可議

北京一貫主張，一九四九年十月一日，中華人民共和國成立後，原先代表國家行使主權者的中華民國被中華人民共和國所取代，中華民國所轄的領土、主權、人民，全部由中華人民共和國繼承，這就是國際法公認的主權完整性原則。中華人民共和國政府在其成立後不久就聲明：「本政府代表中國人民的唯一合法政府，前國民黨政府已完全喪失了代表中國人民的任何法律和事實的根據。」

北京又主張，中華人民共和國政府作為中國的新政權，從舊政權的中華民國政府繼

承了它所擁有屬於中國的全部權利與義務。

這些權利當然包括對台澎金馬的領土主權和領土上人民行使統治權。台灣既然為中國的一部份，中國主權效力當然及於台澎金馬，至於作為代表中國的中華人民共和國政府能否進行有效統治，則屬事實問題，而非法律問題。代表中國的中華人民共和國政府從未放棄對台澎金馬的主權主張。況且北京一直認為，中國內戰狀態尚未結束。此項言論載於一九九二年十月中共十四大報告中：國家內戰既未結束，國家就是尚未分裂為二，既未分裂，台灣仍然是中國的一部份。因此，台北近年來，多次要求結束兩岸敵對內戰狀態。

北京新華社一九九五年十一月十四日發表郭泰文「評中華民國在台灣」一文，宣稱「一九四九年中華人民共和國成立後，原代表國家行使主權的中華民國已為中華人民共和國所取代」、「中華民國已經成為歷史，不復存在了」、「中華民國在台灣提法本質是要改變台灣作為中國領土的一部份，把中國的一個省改變成主權獨立的國家」，但是現在台灣的中華民國，並非「不復存在了」。

北京外交部發言人一九九五年七月十七日針對台灣所稱「一個中國」係指一九二二年以來的中華民國，重申世界上只有「一個中國」，中華人民共和國是「中國」唯一合法的政府，台灣是「中國」的一部份。「一

個中國」所指的中國，不僅是文化的、傳統的、歷史的；也是政治的、法律的、實體的，並不因現在兩岸分裂而受到影響。

北京的大一統國際法理論，大約有五點：中國只有一個，北京是唯一代表中國的合法政府，台灣只是中國的一部份；主權只有一個，中國的主權只有北京可以行使；台灣兩岸關係屬於「國內事務」，所以任何外國人不得與台灣有官方來往；外交權屬於主權的一部份，台北不能有自己的外交；台北堅持推動「務實外交」，所以台北就是在搞「兩個中國」。

「一個中國」政策和「中華民國在台灣」均是美國為中國設計的內政政策，這兩個提法均在主張「兩個中國」。

我以為，台灣不宜再提「中華民國在台灣」這個寶號，中華民國在何處，在她治下的人民與她有往來的國家和其人民，應當知道她位居何方。如果作為一個國家的新稱號，就自會有告人的政治目的了。

北京也不宜說什麼「一個中國」政策，否則等於同意和主張現在已有兩個中國同時並存，不然不必另提「一個中國」政策。

中國就是中國，現在只能說中國應該儘快按照中國全體人民的意願及早完成國家統一。一再強調「一個中國」政策，表面上，似乎堅主中國統一；哲學上，卻是在分裂中國。

一九九六年二月八日於華府