

對中國大陸幾個問題的看法

桂崇基

今日研究中國大陸問題之書籍、文章、汗牛充棟，莫衷一是。而同感困難者，厥為其真實情況，不易為外界所明瞭。其有關檔案，猶未公開，固不必說。即所發表之文件，亦屬一鱗半爪，難以得其究竟。前去大陸者，人數不多，行動遭受限制。且走馬看花，更無法窺其全貌。效姑舉三事，試將各方意見，一一列舉，或可加深吾人之了解。

首先，讓我們談談紅衛兵事件。這是中共的一件大事。其影響波及於中共的政治、軍事、經濟各方面，既深且遠，至今猶未完全結束。但世人對於毛澤東為何採取這樣手段，不惜砸爛中共的整個黨政機構，不惜破壞生產，停閉學校，把整個社會，弄得天翻地覆，這是為什麼？最簡易的答覆，是毛澤東要奪權，要清算閹爭。當然，清算閹爭，是中共慣用的方法。毛澤東為要奪權，不能不清算，「閹垮」、「閹臭」那些他所認為反對他的人，無足為奇。但是當林彪部隊已經進入北平，毛澤東把那些他視為反對他的黨政大員們或幽禁，或遊街，無所不用其極，予奪由我，顧盼自雄，重新掌握了中共中央黨、政、軍大權，又何必再嚇使那些青年學生，繼續四出串聯，使得中共上下黨政機構，遭受破壞，工作陷於停頓呢？有人會說中共做事，素來講求徹底。為了徹底，不得不把上下黨政機構通統的，徹底的砸爛，然後再重新的一層一層建立起來。不如此，便不能脫胎換骨，面目一新。

事實上，果真徹底了麼？在文革時期，各省、市、區革命委員會號稱軍、幹、群三結合，但軍人任革命委員會主任者佔大多數，實際權力多操

於軍人手上。軍人代表取得主宰革命委員會的地位，幹部代表與群眾代表，都唯軍人代表之命是從。現在高喊「重建黨權」，困難重重，猶未實現。其在已恢復黨委會的地區，又時常與革命委員會，互爭領導權，吵鬧不休。可是文化革命，把原有各種機關砸爛，另組革命委員會並未徹底，徒滋紛擾而已。

然則毛澤東為什麼要這樣做呢？為目的不擇手段？在林彪部隊進入北平，毛澤東重登寶座之後，目的早已達到了。他這樣做，徒然使中共本身，以及中國大陸老百姓，遭受無可估計的損害。毛澤東為什麼要這樣做，這是研究中國大陸問題的人都會問的一個問題。

在許多中共權要中，曾經有一個人，對這個問題，作了最有權威性的答覆。他說：

「要說框框，毛澤東思想就是一個最大的框框。……我們不必搞個人迷信，這個沒有必要。……有些人嘛，就是權大得很。……就不講道理，除非你完全照他的思想辦就行。不照他的思想辦，那就是黑幫，有人躲在背後，叫娃娃們出來寫大字報，這是什麼品質。」

他愈說愈憤慨：「『打倒大軍閥朱德』，幹了幾十年，這不是給我們黨臉上抹黑。一揪就是祖宗三代。人家會說，你們共產黨人，怎麼連八十一歲的老人都不容不下。『打倒大土匪賀龍』，……賀龍是政治局委員，元帥，現在要砸爛狗頭，人家會罵共產黨人過河拆橋。」

究竟有多少老幹部被糟塌了，我們只有從他這次講演中得到一個概略

。他說：「成千成萬的老幹部被糟塌了，光工作組就有四十萬，搞得好苦！搞得人心惶惶，人人自危。奪權，奪權，我這個權交給赫魯曉夫式的人物。」

最後他也透露了紅衛兵武鬥的方式。他說：「一戴高帽，二彎腰，三下跪，四掛黑牌。」當然這不包括幽禁，砸爛腦壳，還要把他的腦壳斫下來。

說以上話的人究竟是誰呢？他曾任中共三野司令員，後來做到外交部長，副總理，政治局委員，為中共奮鬥了四十餘年的陳毅。他說這些話的時候，頭上仍然頂着以上的名義。以他的在中共的歷史與地位，所言當屬可信。在中共黨內，與他有同感的人，諒不在少數。陳毅逝世，毛澤東親往弔唁，可見對陳毅這種批評，無異默認，至少不表示反對。後來毛澤東下令解散紅衛兵組織，強迫他們下鄉勞改，甚至捉拿，監禁，不啻公開承認，從前利用紅衛兵，是一種絕大錯誤。

其次中共清算閹爭，非常殘酷，當為中共上下所深知。中共內部流行一句話說：「毛澤東好整人。」雖追隨毛澤東數十年，為他出生入死的統兵大員，只要與他見解稍有不合，便被整得非常之慘。他人暫且不談，即以彭德懷、林彪二人而言，他們都是帶兵起家的。最初各人所帶不過數十人，數百人，逐漸擴展到數十萬人，都是一手訓練而成的隊伍。共產黨雖不講私人關係，但是共同利害還是講的。彭德懷、林彪二人被整肅後，牽連而及者不知幾許人。難道這些首腦以及所有有被牽連可能的人，個個都願意引頸待戮，而不想有所佈置或反抗嗎？當然，軍隊零星叛變是有的，但是大規模叛亂似未有所聞。其原因何在，實值得研究大陸問題的人加以討論。

一說糧食被控制，他們不能一日沒有吃的，豈敢亂動？但是一旦造反之後，難道不能就地取糧嗎？中國歷史上軍隊就地取糧之例，不勝枚舉，難道中共軍人會不知道嗎？

一說軍械被控制，此說更難成立。辛亥年，各省革命軍，首先就搶軍械庫。

一說他們為顧全黨，顧全大局，而寧願自己犧牲。但毛澤東本人就屢

次宣稱，倘使他的意見不被採納，便要上山打游擊。最顯著一個例子就是毛澤東說：「中國人民解放軍要跟彭德懷走，我就得打游擊。」毛澤東尚可不顧全黨，不顧全大局，而非要以他的意見加諸全黨不可，否則便去打游擊，難道其他的人還會有所顧慮嗎？

一說空軍係掌握在毛澤東手裏，完全聽命於他。軍隊稍有異動，毛澤東即可派飛機轟炸而予以制伏。空軍當然有威脅作用，但謂其為不敢異動之主要原因，恐不盡然。最近美國飛機猛炸北越共軍，北越本土，胡志明小徑，奏效不大，中共軍人豈不知之？當年共軍與國軍對抗之時，國軍飛機亦曾予以轟炸，可以說他們是在轟炸中長大的。況且他們不造反則已，要造反，便如毛澤東所說上山打游擊，是不會十分害怕飛機轟炸的。

一說毛澤東有裝備精良，訓練有素的警衛部隊，由毛澤東直接指揮。倘任何部隊稍有異動，毛澤東便可派其警衛部隊削平之。據聞此種部隊名中央警衛團，人數不超過一萬人。倘果如所傳之多而精良，則毛澤東不必利用林彪部隊進入北平了。林彪必索取重大代價，毛澤東非不知之。知之而故為之，必有不得已之苦衷。

一說毛澤東特務控制嚴密。其特務幾無孔不入，亦無時不在左右，人人互相監視，互相猜忌。而且今日情報工具精良，傳遞迅速，真有嚇阻作用。

一說中共士兵待遇相當好（比較的），相當安定，習慣於此，已有多數年，不願再過顛沛流離的游擊生活。縱使受到牽連，遲疑復遲疑，考慮再考慮，則遲者已至，只好俯首就擒了。

以最後兩說，比較可信。

再其次，我想談一談一個老問題，那就是中山先生容共政策的問題。儘管是老問題，但仍有各個不同的看法。我願首先聲明，我是一個最早，而且最堅決反對容共政策的一個人。以我的地位來談這個問題，或者不致為人所誤解。當年，孫中山先生聯俄容共，是有其歷史背景的。今天，時間不容我在這方面，作更深入的討論。有人認為今日中共得以佔據大陸，容共政策是要負其全責的，我不同意這種看法。我們要知道當年中國各大都會，都有租界的存在，為中國政府管轄權所不及。共產黨便利利用租界作各種滲透，宣傳，及顛覆的工作。中國當年是民智未開，交通阻塞，人民

生活疾苦，崇山峻嶺動輒綿延數省，而各地軍閥割據，只求自保實力。於是共產黨得以嘯聚游民，盤踞一方。甲省剿之，則奔往乙省。乙省剿之，則奔往丙省。井崗山地界江西、湖南兩省，毛澤東、朱德盤踞其間，逐漸發展，遂有今日。縱無容共一幕，我相信毛澤東、朱德、張國燾、徐向前、陳毅、賀龍諸人，仍會乘機崛起，霸佔一方的。中國歷史上不乏先例，足為佐證。毛澤東、張國燾諸人之為共產黨，是在國民黨容共之前，他們都是中共第一次代表大會代表，其時國民黨尚未採取容共政策。朱德、周恩來、陳毅，以及許多中共著名人物，都在歐洲加入共產黨。國民黨駐歐各地黨部，且與之作生死鬭爭。

當然，國民黨容共之初，共產黨得其掩護，蔓延滋長，一日千里。但同時，因有容共之舉，國民黨內部便發生了反共運動，「西山會議」其最著者。「西山會議」在各地所設黨部，幾日夜與共產黨以及左派份子短兵相接，使國民黨員與社會人士，更了解共產黨與共產主義之性質。民國十六年（一九二七），國民黨全部清除共產黨之後，壁壘愈益分明，再不能假國民黨名義，作共產黨活動了。國民政府不但不容許共產黨份子，在其管轄地區活動，並且對其武裝份子力圖消滅。江西五次圍剿，即使其不能不突圍西奔，輾轉萬里，始達陝北。據一般估計，僅剩五千餘人。以當時國軍質量而言，五千飢疲之衆，當不堪一擊。

政府明令張學良以西北剿匪副總司令兼代總司令名義，駐節西安督剿，初與共產黨交綏，即損失兩師之多。張學良雖以「少帥」著名，但實際缺乏作戰經驗。「九一八」事起，張學良以不抵抗而喪失東北四省，對其剿共能力，人多懷疑。共產黨更以「補充不繼」一類話，從中挑撥，遂有西安事變。

抗戰軍興，共產黨發展迅速。日本投降，共產黨進入東北。以蘇俄之助，遂在東北定立關頭。當時偽滿軍隊約三十萬左右，均裝備精良，其戰鬥力且與日本關東軍相等。偽滿地方團隊，亦為數不少。均請求政府收編，反遭拒絕，致絕大多數被中共以最優厚待遇所招去，自此戰力愈益強大。而政府所派接收人員多數之言行，又引起人民反感，大失民心。戰略錯誤，調度失當，乃為共產黨所乘。共產黨挾其戰勝餘威，進入關內，而有徐蚌會戰。

國軍又損失數十萬之衆。從此精銳喪失殆盡，而後方部隊又全無圖志，遂不旋踵，整個大陸陷於共產黨之手。

這是中國大陸變色之經過，難道孫中山先生要負這個責任麼？容共政策在國民黨清共之後，已經告一段落。孫中山先生不容共，共產黨仍有其生存與發展之客觀環境，前已闡述，茲不復贅。我在所著 *Chung-kingwei, The Kuomintang - Communist Struggle in China 1922-1949*, *Martins Nijhoff, The Hague, Netherlands, 1970* 曾經這樣寫過：“By this time, a combination of factors, the deterioration of military and political morals, the collapse of economic and financial systems, the desire of the rank and file Chinese for a change, as well as the hands off policy towards China adopted by the American government, all had conspired to cause a progressive degeneration in the government position and forced it to remain the defensive militarily. P. 116 譯為「由於政治、軍事之敗壞，民心士氣之逐漸轉變，經濟、財政之頻臨崩潰，以及美國對華政策等等因素，政府地位日漸惡化，軍事更已喪失主動形勢」（桂崇基原著沈世平譯中國國民黨與中國共產黨，中華書局印行，第八章——第一三五頁）。這就是中國大陸為共產黨佔據之概括原因。

今日，世界上任何國家，都有共產黨活動。若于亞洲、中南美洲、非洲國家，甚至有共產黨叛亂，其中絕大多數國家，並未實行容共政策，更無孫中山先生其人。可見共產黨之興起，以及其武裝暴動，都為各國客觀環境所造成，中國亦不能例外。有其客觀環境，縱無容共政策，亦必有共產黨之活動與共產黨之暴動。無其客觀環境，縱有容共政策，共產黨亦必不能稱兵作亂，顛覆政府。

在英、美、法等國家，共產黨可以公開活動，可以印行報紙書刊，而其政府則安如磐石。另外有些國家，嚴禁共產黨活動，甚至予以監禁，處死等罪刑，而共產黨反非常囂張，甚至武裝叛亂。這是什麼原因呢？各國客觀環境不同耳。此為研究共產黨問題者，所不可不知的。