



蚺，形似蠅而細長，飛翅作聲音者是也。(5)土蠶一名蠟，今謂之土蠟，江南呼蚺蚺文名蚺蚺，形似蝗而小，善跳者是也。

(丁)說文

(1)十三篇上蟲部八二：「蝗，蠶也。从虫，皇聲。」段注曰：「於春秋為蠶，今謂之蝗。按蠶、蝗，古今語也。是以春秋書蠶，月令再言蝗蟲。月令，呂不韋所作。」

(2)十三篇下蟲部六：「蠶，蝗也。从虫，升聲。升古文終字。蠶，蠶或从虫衆聲。」段注曰：「蝗下曰蠶也，是為轉注。按爾雅有蠶、草蠶、蠶、蠶、蠶、土蠶，皆所謂蠶也。蠶，詩作斯蠶，亦云蠶斯。毛許皆訓以蠶，皆蠶類而非蠶也。惟春秋所書者為蠶。」

(3)十三篇上蟲部七九：「蠶，蠶，春黍也。目股鳴者，从虫松聲。松，蠶或省。」虫部八十：「蠶，蠶也。从虫膏聲。」段注曰：「今補周南傳曰：斯蠶，蠶也。爾雅傳曰：蠶斯，蠶也。釋蟲曰：蠶，蠶。舍人曰：今所謂春黍也。方言曰：春黍謂之蠶。詩斯蠶即蠶斯。爾雅蠶，即斯。蠶，春黍，皆雙聲。蠶、春、蠶、黍，又疊韻。陸璣疏曰：幽州人謂之春箕，蠶類也。」

(4)十三篇上蟲部五四：「蠶，皇蠶也。从虫聲。」段注曰：「召南趨趨皇蠶，傳曰：皇蠶，蠶也。趨趨，躍也。」

以上四書資料抄錄訖。依照爾雅形疏、說文段注，都肯定蠶與斯蠶為一物，但並非就是蝗蟲，而是蝗類中以股相切作聲的一種。草蠶即草蠶，與皇蠶又各為蝗類中的一種。可是陸璣疏草

蠶與皇蠶，都說：「今人謂蝗子為蠶子，兖州人謂之蠶。」疑草蠶與皇蠶乃為一物之雌雄，形色稍異而得異名。如鴛鴦，鳳與凰者然。蝗類中的蟋蟀，也是善躍之蟲，而雌小雄大，尾有二毛似劍，雌多一產卵管，故尾作三叉，雄以翅鳴，而雌不鳴。蟋者雄蟲，鳴聲悉悉；蟀乃雌蟲，相隨之義。但吾人對其形性甚為熟悉，知其為一蟲之雌雄，故不分別名之，而總名之曰蟋蟀。可是草蠶之與皇蠶，雖為一物，而其雌雄形性有異，古人一向賦予異名，所以鄭玄箋詩，雖明明說：「草蠶鳴，皇蠶躍而從之……猶男女嘉時，以禮相求呼。」但仍判其為異種同類。今以陸疏證之，應為雌雄異名。爾雅之皇蠶名蠶，草蠶名負蠶，可為佐證。蓋此亦一善躍之蟲，其名曰蠶，惟雌性之草蠶善鳴，「草蠶鳴」，則雌性之「皇蠶躍而從之。」相齋而交配。古人見之，因草蠶之蠶，為負於皇蠶之蠶的背上的，又特稱之曰負蠶。正像有一種螞蟻在交配時會臨時生翅而飛，我們就叫它做飛螞蟻。古人對蟲類生活，往往觀察不清，像以為螟蛉會蛻變成蜾蠃，即其例。今察草蠶（草蠶）與皇蠶本為一物而雌雄形性略異。古人以其常於芳草中見之，名之曰草蠶，而雌蟲略大，又呼之曰皇蠶，（皇有大義）雌蟲負於雄蟲之背，又呼之曰負蠶。宋蔡元度在他所著毛詩名物解皇蠶條說：「蓋草蠶鳴，皇蠶躍而從之，故皇蠶負草蠶，謂之負蠶也。」明李時珍本草綱目云

：「皇蠶在草木者曰草蠶。」也明言皇蠶即草蠶，則普賢之說，亦言之有據。就詩意及以上資料推測，普賢之釋草蠶與皇蠶為一物之雌雄異名，頗為合情合理，但究竟是今之何蟲，尚須加以觀

察研究，方可確定。小雅出車第五章，也有：「嘒嘒草蟲，趨趨皇蠶」等相同的句子，這是出車套用召南草蠶的詩句。

以下再檢閱清代以來各家的主張，予以討論。

(甲)郝懿行草蟲即今之蛄蛄說：(1)郝懿行爾雅義疏疏「草蠶、負蠶」曰：「草蠶，詩作草蟲，蓋變文以韻句，蟲、蠶古字通也。負者，假借字，詩作阜，說文作阜云負蠶也。」詩作阜，應指皇蠶，然則依郝說，負蠶猶皇蠶矣。其義既不可分，草蠶與皇蠶亦應一物也。郝氏接下去說：「詩釋文引草木疏云：草蟲一名負蠶，大小長短如蝗而青也。正義引云：奇青色，好在芳草中。如陸所說，蓋今之青頭郎，大小如蝗而青，即蝗之類，未聞能鳴。今驗一種青色善鳴者，登萊人謂之蛄子，濟南人謂之蛄蛄，并音如乖。順天人謂之蛄蛄，音如哥，體青綠色，比蝗粗短，狀類蟋蟀。振翼而鳴，其聲清滑，及至晚秋，鳴聲猶壯，詩出車箋，「草蟲鳴晚秋之時」，及陸璣疏「奇音青色」，唯此足以當之。毛傳「草蟲，常羊也」，常羊今未聞。普賢按：郝氏以蛄蛄為草蟲，蛄蛄狀類蟋蟀，則疑郝氏所謂青頭郎未聞其鳴者，即為蛄蛄之雌蟲，而蛄蛄即為青頭郎之雄蟲。雌蟲大小如蝗而不鳴，雄蟲較短而翼鳴，正與蟋蟀相似也。

(2)馬瑞辰毛詩傳箋通釋曰：「據釋文引草木疏云：草蟲，一名負蠶，大小長短如蝗而青。正義引陸璣云：奇音青色，好在芳草中，今以自驗，蓋即順天及濟南人所稱蛄蛄者。詩以嘒嘒言之，

亦取其善鳴也。」按馬之此說諒係襲取郝懿行義疏者。

(3)王先謙三家義集疏，引郝氏之說，並云：

「愚按，郝說即今之嘓嘓也。以為草蟲近之。」又云：「阜螽為負螿，草蟲為負螿。負、阜同音字，負之為阜，猶螿之為蟲，凡蟲鳥草木之名，或是變文，或緣音轉，初無定字，草蟲阜螽同類，故草蟲鳴而阜螽跳從之，以喻聲應氣求之義。」這解釋阜螿與負螿同音，亦可借以證明草蟲與阜螽之為一物。

(4)屈萬里詩經釋義草蟲注：「即草蟲，蝗屬，俗名織布娘。」查商務辭源草蟲條有云：「體長二寸許，綠色，間有黃褐色。其鳴札札，如織機聲，故俗稱織布娘。」此與郝氏所謂聒聒相符。

(5)可是草蟲、草蟲、負螿、聒聒、嘓嘓、織布娘，究竟是動物學中的什麼蟲呢？今人都承認即學名為 *Conocephalus thumbergi* 的一種昆蟲。辭海、中文大辭典、與正中動物學辭典，有同樣的記載說：「草蟲，動物名，昆蟲類直翅類。體長二寸許，色綠或褐，顏面傾斜，頭頂尖而突出，觸角為鞭狀，無單眼，前翅長，超過腹部，右前翅有發聲鏡，雌者尾端有產卵管，長約五分，形似劍，晚秋產卵土中，翌年孵化，亦名負螿，見爾雅釋蟲。」這果然是振翅而鳴的綠色似蝗的昆蟲。而雌蟲尾端，有產卵管的特別標記，也似蟋蟀雌雄的形狀略異。於是草蟲之為何物，可以確定。惟雌蟲是否不鳴，則尚待查證。但正中動物學辭典等書，均無草蟲的記載，則可見阜螽就是草蟲的可能性很大。至於有人以為炸蟻即阜

螽，僅取其善躍耳。

(2)符合螽斯條件的三種昆蟲：

(1)郝懿行爾雅義疏疏「蝻螽、蝻螽」曰：

說文蝻，蝻螽也。蝻螽以股鳴者。蝻或作蝻。詩之蝻斯、斯螽毛傳並云蝻螽，是一物也。斯與蝻聲義同。釋文蝻亦作蝻，或體字也。蝻螽亦為春黍。詩疏引舍人曰：蝻螽今所謂春黍也。方言云：春黍謂之蝻螽。又為蝻螽郭此注及方言並云蝻螽是皆語聲之遞轉耳。春黍，廣雅作春黍，又為春箕。詩正義引陸璣疏云：蝻斯，幽州人謂之春箕，即春黍，蝗類也。長而青，長角長股，股鳴者也。或謂似蝗而小斑黑，其股似瑤瑁文。五月中以兩股相切作聲，聞數十步。今按陸說未盡，嘗驗此類有三種：一種碧綠色，腹下淺赤，體狹長，飛而以股作聲夏夏者，蝻螽也。陸疏前說是也；一種似蝗而斑黑色，股似瑤瑁文，相切作聲春春者。陸疏後說是也；又一種亦似蝗而尤小，青黃色，好在莎草中，善跳，俗呼跳八丈，亦能以股作聲，甚清亮。此三者，皆動股屬也。陸不知青而長者為蝻螽，鄭不知蝻螽即動股，胥失之矣。「味郝氏之意，蝻斯應為第一種碧綠色以股作聲夏夏者，但未予肯定。

(2)馬瑞辰毛詩傳箋通釋蝻斯條曰：「蝻斯，傳：蝻斯，松螽也。瑞辰按：釋蟲蝻螽，松螽。蝻一本作斯，爾雅傳謂：斯螽，松螽是也。至此傳以蝻斯連讀謂即斯螽，則非。蝻斯蓋柳斯鹿斯之比，以斯為語詞耳。斯螽以股鳴者。至此詩蝻斯三章皆言羽，蓋以翼名者也。」高本漢詩經注釋，也以斯作語助詞為長。

(3)王先謙詩三家義集疏蝻斯篇曰：「三家斯

作斯者，宋經音義十引詩曰：蝻斯羽，十三引同。

與毛異。蓋三家文蝻斯與蝻斯然二物。毛詩作斯，故後人以斯為語詞而涵蝻斯與蝻為一物，此大謬也……愚案蝻斯、蝻螽、春箕、春黍，一物數名，並字隨音變，蝻、蝻、春、蝻、疊韻字。斯、黍、螽、箕、一聲之轉。蝻斯二字為一蟲名，與單名蝻者迥別……倒呼之曰斯螽，爾雅五月斯螽動股，玉篇蝻螽，斯螽是也。又曰蝻螽，釋蟲蝻螽，蝻螽是也。斯析雙聲字，故釋文云蝻本又作蝻，與衆經音義所引蝻單文合。蝻斯隨地皆有，初不為害。與食苗為災之蝻，形略同而性絕異。郭璞方言注：江東呼為蝻螽。……(以下王引郝疏文)：(下接)「郭廣異號，適符今名。郝據目驗，尤詳形質矣。蝻斯群飛，故以羽言。」王氏支持郝說，而駁斥蝻斯之斯為語詞說頗為有理。

(4)現代動物學家，以為蝻斯即學名 *Compsoleis nigrado* 的一種昆蟲。辭海與中文大辭典，也有相同的記載說：「蝻斯，動物名，昆蟲類直翅類，色綠或褐，觸角為鞭狀，較體稍長，複眼在觸角基部，無單眼。前翅幾與腹部同長，或退化而短，雌體長寸許，右前翅有透明之發聲鏡，鳴時顫動其翅，發聲鏡以摩擦而成聲。雌體長約一寸五分，尾端有產卵器，為劍狀，晚秋產卵土中，翌年孵化成蟲，棲草叢中，善跳躍，食害農作物，惟為患不若蝗類之甚，又名蝻螽，蝻螽，見爾雅釋名。亦名春黍，見方言。」此究符合郝疏三蟲的那一種，尚待研究，日人岡元鳳毛詩品物圖考之蝻斯是青色的，日本名稱為吉里吉里斯(キリキリス)。