

# 周孝王時代的人質案件

費海璣

我國社會史論戰沉寂已久，前年史學大師陶希聖先生曾謙稱老兵，謂願隨少壯派學人之後再揭起論戰。陶先生壯語迅即驚動全世界漢學家，而留美學生無不受其鼓舞。惜至今未有動靜。

查殷周社會結構問題，日本學者著述甚富。頗傾向於郭逆沫若牙慧，指殷周皆是奴隸社會。而郭逆所掌之證據，乃是西周孝王時代之召鼎銘。郭逆認爲此銘文中之五夫，即係五個奴隸，並揚言：「不但知道五個奴隸之名，而且知道五個奴隸之身價等於一匹馬加一束絲。」

由於日本學者研究吉金文字者少，竟任其狂肆如是！我認爲鼎之有銘，必記大事，豈有奴隸社會買賣奴隸而刻契約於銅器上之理？郭逆聰明一世，糊塗一時。指召鼎銘爲奴隸社會之物證，乃一絕大笑話。

查召鼎並非近年出土，尤非郭逆之發現。召鼎係乾隆戊戌年出於陝西者，當時巡撫畢沅曾命錢坫釋其銘。銘分三篇，郭逆所言者乃其第二篇

。郭逆故意抹煞前後兩篇，使人不明白此鼎鑄造之原委。錢坫記此鼎之發現曰：

「鼎高二尺，圍四尺，深九寸，款足作牛首形。藝文類聚引三禮鼎器圖云：牛鼎容一斛者是也。銘分三節：第一節蓋因王錫考究伯也。第二節則小子歡與井叔訟，以金百鏹贖五夫，召受五夫，而爲誓詞也。第三節則匡衆寢召十秭，召告東宮，因與匡季爲誓詞也。合四百字。乾隆戊戌歲

，巡撫公得于長安，屬坫爲釋文。土花歷錄，不盡識也。既命工鑄剔，字蹟顯露，因以偏旁，證之古籀，而可辨者咸得焉。巡撫公矜此幸存，與同幕士更唱再和，成聯句一首。以坫如豫章之識韓城鼎也，今

略疏文意，兼紀由來，書于詩後。若夫字盡難稽，或磨泐未析，則從闕疑之例云。壬寅之二月十有五日，錢坫記。」

畢沅與其友聯吟之詩，載在洪北江詩文集卷施闈詩卷第四、吟者泰來即吳泰來，長明即嚴長明，亮吉即洪亮吉，星衍即孫星衍，皆博雅之士。此召鼎銘既爲乾隆時代知識分子咸知之者，郭逆豈可自居爲創獲者？

又此鼎之銘文，孔德成先生收入他所選編之金文選讀。其書係藝文印書館於民國五十七年出版者。

欲駁斥郭逆之荒謬言論，必先覓得此鼎銘之拓本，然後細釋其文。今於孔德成之金文選讀第三十五頁得之，確信錢坫所釋爲正確。

今將其第二節釋文，加以標點，錄如下：

「惟王四月既生霸，辰在丁酉。井叔在異，敢□□，事及小子歡，以限訟于井叔：我既贖汝五□，□父用斤馬□絲，限訟曰：比則畏我償馬，效□□畏復乃絲，□□效父迺訟歡曰：于王參門□□木枝用償徒贖絲，五夫用百鏹，別出五夫□□罰迺比

○又君衆堂全。井叔曰：在王□，酒贖□  
 ○不造解，省、毋畏感于比。芻則拜稽首  
 受。芻五夫：曰墉、曰恒、曰龍、曰□、  
 曰相。史爰以告比，迺長以芻魯及羊絲三  
 綏，用到效及芻，迺誨于比□□□□□舍  
 歡夫五乘，曰在尙畏處乃邑田，田比則畏  
 □復令曰：諾。」

此釋文與衍難讀，但是闕字如補足之，當有  
 一印象。即五夫被打留作人質，歡奉父親芻的命  
 令向井叔問計，井叔決定和暴徒妥協，以匹馬及  
 相當於百綏的絲去贖回五夫之自由，以保他們的  
 生命。

我們知道去年在荷蘭的法蘭西大使館，暴徒  
 拘留了法國大使，作人質，提出苛刻條件。法國  
 政府及荷蘭政府接受了暴徒的條件，提供了他們要  
 索的卅萬元，並派飛機去，允許載暴徒到他們所要  
 去的地方。這種新聞，各國報紙均看作大事刊載。  
 芻鼎銘載這件事，正是周代重視人民之自由  
 及身體安全之表徵。

若把贖回人質看成奴隸買賣，那麼法蘭西大  
 使成了奴隸了，二十世紀的歐洲社會也成了奴隸  
 社會了。

徐復觀先生在癸丑年十月四日九龍寓所，撰  
 了一文，批駁郭氏的說法。他沒有去覓此銘文的  
 拓本，也沒有查明此鼎何時出土？何人發現？有  
 誰釋出來？僅據吳闈生吉全文集釋卷一，抄了下來。  
 而其中錯字很多，不易領會究竟。故徐文理

雖直而氣欠壯。

他說：「其中的曲折，都無法明瞭。邢叔判  
 決先把五夫交還給芻，到底付了多少代價，銘文  
 也沒記載清楚。我這裏只提出一點，此鼎所稱五  
 夫，郭氏說是五個奴隸，在整個周代，會把奴隸  
 稱爲夫嗎？詩經上有三十五個夫字，其中有七個  
 大夫，固然不是奴隸，此外有三個武夫，七個征  
 夫，三個百夫，一個射夫，都不是奴隸，五個農  
 夫，兩個僕夫，兩個膳夫，從上下文看，都不是  
 奴隸……幾乎可以這樣說，所有出現於周代文獻  
 中及金文中的夫字，無一可作奴隸解。獨芻鼎上的  
 夫字，可作奴隸解嗎？」

而最後說：「我上面只指出郭氏們認定殷代  
 是奴隸社會的論證很難成立，而對殷代社會的性  
 格，我不能提出積極的論斷，所以寧願採取保留  
 的態度。但周代，則有尙書、詩經、左傳、國語  
 以及由孔子到先秦諸子百家的許多典籍。由這些  
 典籍的相關資料來作客觀的理解，他是中國本土  
 型的封建社會。至春秋中期後漸次解體，這是以  
 斷定而毫無可疑的。」

我們知道：欲從事中國社會史論戰，必須把  
 對方的證據，精密的審查。如今我們說郭逆把乾  
 隆戊戌華玩所得的芻鼎銘，曲解爲奴隸買賣文書  
 了。而實則是與共黨赤軍及暴徒們拘留人質相類  
 似之事的記載——這可不是郭逆自己搬石頭打斷自  
 己的腳嗎？郭逆要羞愧得無地自容了。

# 漢賦研究

張清鐘著 定價十八元

人人文庫二二一三一—四

漢賦是我國一代之特有文學，今  
 人常視其爲古董，或鄙其爲應制文而  
 不屑與論。然其能籠罩中國文壇幾達  
 五百年之久，當有其活躍之生命與崇  
 高之地位。本書因特就漢賦作有系統  
 之評介：首對賦之界說、淵源暨漢賦  
 之產生背景作獨到之裁斷與歸納；次  
 對漢賦之材料與區類、發展與流變，  
 作家與作品、體制與聲律暨漢賦之特  
 質作詳細之闡說與論述；末以漢賦作  
 中肯切要之評價爲結。吾人若能略予  
 研讀，當可窺其梗要。

臺灣商務印書館發行