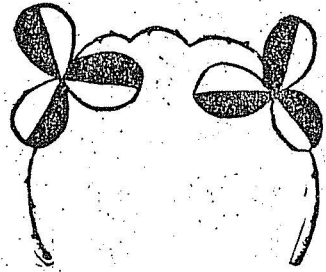


能減少體育上的各種無益浪費，而使體育的發展獲得合理的基礎，

只有不尚虛表而切合實際生活的體育，纔是我們所需要的體育。

(教) 六



二十年來關於師範教育言論之分析

莊澤宣

師範教育的重要，人盡知之。那末二十年來大家對於這個問題注意的程度如何？有些什麼高見？我們不可不總檢討一下。

我們曾經把二十年來關於師範教育的文章九十幾篇及專書五本拿來做了一個分析，列成下表：

問題	年度	
	以前	民國十元元至廿一年
政策與方針	一	十一
鄉村化問題	三	十一
獨立與合併	一	三
學制課程	三	四
參觀實習	二	二
待遇服務	一	四
訓練與必修	一	一
共計	一一	一一

(說明) 上表在每一問題下之數字是表示各年度來討論該問題之人數。其各種意見所屬之年度，均從其發表所在書報的出版年限，某書或某文中常有討論兩個或兩個以上的問題的，所以總數有一百二十三。

這個表雖不能說是把二十年來所有關於師範教育的言論都包括在內，但是總可以代表一般的趨向。

從上表看來我們便知道民國元年以前關於師範教育的言論，祇有一篇是討論參觀實習的，可見那時幾乎完全不感到有什麼問題。民元至民十，平均每年也不過是討論一個問題。其中鄉村化的問題，學制課程各見三次。本來鄉村化問題或可歸於政策與方針，或可歸於學制，不過我們覺得這個問題十分重要且注意討論者頗多，故另立一欄。由此觀之，此十年中所討論者集中於學制方面，且感到的問題尚不算多。民國十一年為整個學制改革時期，因此，關於師範教育的討論驟增，而獨立與合併問題已佔有重要地位。民十年新學制既定，討論漸息，祇有兩次對於師範學制討論的餘音猶繞梁耳。但是新學制的不能使人滿意，在民十三的討論已可看出，十三次討論中，學制及課程的討論幾乎佔了一半！這個反響到了次年又漸平息。

民國十五年革命軍誓師北伐，師範教育下鄉運動也同時發始，因此師範教育問題的討論次數也打破以前的紀錄，而政策與方針，鄉村化，及獨立與合併問題均依次列前茅。十六年國民政府定都南京，問題的討論倒又漸息，大約都在那裏靜待大學院及大學區的設施。十七年

合併與反合併之討論表

合併之理由

一、不應再設日本學制。(1)

反合併之各家意見

一、只要制度本身有價值，不啻來自何國。(1)

初，大學院召集第一次全國教育會議，便有幾條關於師範教育的議案，尤其是幼稚師範與鄉村師範方面的。這一年師範教育的討論，對於學制課程及參觀實習都有相當的注意。到了民十八年，竟是師範教育毫無收獲的年頭，這不知是受了中山先生「行易知難」學說的影響，還是覺得空口說句話的無用。但是這一年也是第二次全國教育會議的前夜，全國教育方案正在着手編製，對於各種師資的訓練，擬有整個計劃。這個會議於十九年開會將方案修正通過，大家又靜待他的實現，因此，討論師範教育的文章也少了。民國二十年師範教育的討論又驟增，待遇及服務問題漸漸抬頭，是年與參觀實習及學制課程兩問題佔有同等地位，到了二十一至二十二年竟一躍而居首位。在二十一至二十二年這一期中，除待遇及服務問題外，政策與方針問題，則居其次，鄉村化及獨立與合併並居第三位，其他問題也都有相當的地位。這一期雖比一年略多，但次數總和比任何一年高，比前一年幾加一倍，可見師範教育問題的嚴重了。

至於詳細的分析，我們不願佔去「教育四」寶貴的篇幅，將另為文發表。在此地，我們祇把意見最分歧的獨立與合併問題，各人對於主張合併與反對合併的理由列成一表，或者讀者願以先觀為快。

二、合併可節省經費，獨立不經濟。(一)

三、合併可期完善設備。(一)

四、師範太專門，與普通文化不能接近，合併可以廣大文化陶冶。(一)

五、合併可以調劑學風。(四)

六、有志進青年多不願入師範，改爲普通性質可多收人才。(一)

而照事實統計，投考生之分佈區域與學校大小成正比，設師範科於高中，學生來源可廣。(一)

七、師範生程度，不足研求高深學問，畢業成績與普通學生無異，獨立便成駢枝，而且前期師範與初中並培，學科無異，亦無須獨立。(一)

八、現在師資缺乏，應付中學以養成師範

二、此是不問制度價值，及適合當地情況與否。(二)

一、若有存在必要而辦理有效，並非不經濟。(一)

二、校舍隔離，職員不能小，教員按時支薪，鐘點未減。(二)

三、合併須另設主任，至設備之因人數而定者不能減，重要儀器，已可通借。(四)

一、經費上中學不容負責設完全小學或幼稚園以供實習。(五)

二、如獨立必要用全力設備，並非不能，而且用師範與普通教育不同性質，不能利用普通學校設備以利用研究。(一)

一、自來教師實嫌太普通，未能專業，而師範生立足於教育者之見地從事科學研究，其對智識之態度與普通學生不同。(一)

二、師範生宜有教育化之統一訓練，其普通學程儘可與中學相同，但取材及教學重點不一致。(六)

三、求得廣大文化陶冶，何不仿英德之附於大學，而遷就併爲高中。(七)

四、辦師範是辦教育的教育，師範教育者需有特殊學識及性格，附於中學，易失特性。(五)

五、設科於高中，規模大小，難得長於教育學識之人才，混合教授不能顯師範特殊精神。(八)

一、合併因校風不同，深同混雜，將有糾紛。(四)

二、在合併之廣大組織，只有機械之應酬。(六)

三、規模愈大，份子愈渙散，交涉流於形式而乏感情。(一)

四、中學生與師範生待遇不同，常起無味爭持。(八)

五、學生過多，師生接觸少，乏人心相感之効。(四)

一、此全與改爲普通性質無關，若教員位置不改善，無論獨立與否，總無人願學師範。(一)

二、推廣教法，與其採集中方法，無甯採分佈辦法，增設師校，擴充學額，增辦農村分校。(一)

一、教育宗旨不專在傳授智識，乃在發展完人教師職業非僅有滿腹學問者所能勝任。(一)

二、其畢業成績不異於普通學生者，乃因未能注重『從教育者地位來從事研究』，取消未免因噎廢食。(一)

三、程度相埒未必即可代庖，因師範教育與中學教育之目的作用均不相侔。(一)

一、此乃本一時救急辦法，並無完全理由根據。(一)

二、是權宜之計，徹履教師本來之面目。(四)

人才之貴，(一)合併并可輪中學生以教育智識，使有預備任教小學，可補缺乏。(四)

八、中師合併，教育革命打破因襲。(四)

註：括弧內之數字代表下列各文。

(一)常乃應：師範教育改造問題（教育雜誌十四卷號外）

(二)羅廷光：師中合併之利弊及個人對於本題之意見（中華教育界十七卷二期）

二期）

(三)范迪基：師範教育之過去現在與將來（中央大學教育季刊一卷二期）

(四)水寒著：中師合併之疑問（中華教育界十七卷二期）

三、中學是可施行小學師資之補充訓練，但既係補充，如何將原來師範取消？(七)

四、中學生從事教育，及中學本身問題，其所造就者，非社會之所需，不能因時之救濟，而動搖為建國大本之教師。(三)

一、師範漸趨獨立是社會分工進化之現象，革命不要違進化原則，合併是開倒車。(四)

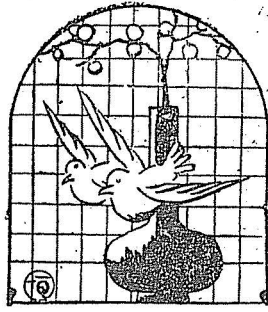
(五)余家菊：論中國附設師範科（師大教育叢刊二卷一集）

(六)汪祖懋：師範教育三大問題（師大教育叢刊二卷一期及教育與人生三十八期）

(七)孟憲承：師範教育之展望（師範教育學術講座第一輯）

(八)吳自強：師範教育之根本問題（江西教育行政旬刊一卷六期）

（本文材料來源多由盧邦瑾君搜集，特此致謝）



蘇俄與意大利師範教育之比較

熊潔

92839

蘇俄和意大利，是兩個現代社會生活極端相反的國家。目前的蘇俄是在努力建設他們共產主義的社會，企圖在不久的將來，完全實現

他們理想的共產社會的生活。意大利也是在他們帝國的建設過程中邁進，一樣的理想實現他們意大利帝國的宏圖。在這兩個國家中，他們政治的組織，經濟的結構，以及一切意識的行動的，在他們生活內部的機構上和關係上，都是處於相反的對立地位。他們都是近十年來歐洲新