



鄉村建設與鄉村教育之改造

古 棧

在今日農村總崩潰的時期來提倡『鄉村建設』的確很有需要；而想利用教育的力量來建設鄉村，更有重大的意義。不過幾千年來中國鄉村都在破壞的方向進行，尤其是近百年來破壞的速率更甚，現在能否扭轉這個方向來從事建設，都不免有疑問，何況利用教育的力量來建設呢？

離開土地農業而言鄉村，實在是一句滑稽的話；離開鄉村而言鄉村教育，更完全是紙上談兵。所以我們現在討論鄉村建設和鄉村教育改造這個問題，必須把樞紐『土地』、『農業』、『鄉村』、『教育』四大端，然後纔能得到相當的結論。

一 中國鄉村之破壞

最近有人說：『中國近百年史，即一部中國鄉村破壞史；前大半期順着近代都市文明的路學西洋而破壞中國鄉村；後小半期又由反近代都市文明的潮流學西洋而破壞中國鄉村。』(註一)其實中國鄉村之

破壞，遠在二千年以前，並不因為學西洋都市文明或反都市文明纔開始破壞，而另有其他破壞鄉村的大力量在：

- (一) 地主階級的興起是破壞鄉村的第一種力量；
 - (二) 水利制度的失修是破壞鄉村的第二種力量；
 - (三) 官僚政治的鞏固是破壞鄉村的第三種力量；
 - (四) 帝國主義的侵略是破壞鄉村的第四種力量。
- 除此以外，當然還有許多破壞鄉村的力量，如病蟲害，高利貸……等。不過我們都可以把牠歸併在這四種力量之內，不必一一列舉。

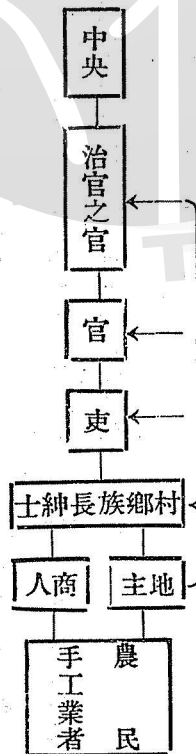
(甲) 地主階級如何破壞鄉村？前面已經說過：無土地，無農業，不成其為鄉村，可見土地農業之關係於鄉村者甚大。中國古代井田制度未廢以前，雖然統治權和地主權合而為一；但其時經濟組織尚未十分發達，土地尚不致為個人所私有，地主階級自無由興起。到了『秦用商鞅之法，改帝王之制，除井田，民得賣買。』(註二)於是人類本其佔有之欲望，利用剩餘資本或其他勢力，土地乃為個人所私有矣。從而地主階

級即漸次興起，到如今，除個人做地主外，尚有社團做地主的，可謂達到最後的階級了；雖其間不免有曲線形的發展，但是地主階級之『有田不耕』，『只圖榨取地租，壓抑佃農，則始終不變。而在其他一方面，乃形成『耕者無田』的佃農，終年耕種，血汗所得，匪特不足供交租納稅，甚至還要賣妻鬻女，傾家蕩產來負擔種種重役。我們翻閱陳登元編著的中國土地制度（商務出版）一書，當知其詳，茲不具述。鄉村有此景象，還怕不破壞嗎？孫中山先生說：『中國的人口，農民是佔大多數，至少有八九成。但是他們由很辛苦勤勞得來的糧食，被地主奪去大半；自己所得的，幾乎不能夠自養，這是很不公平的。』（註三）已足表示地主階級的苛虐了，誰知更有甚於此者呢？

（乙）水利制度如何破壞鄉村？水利制度包含兩種：一為灌溉，一為排水。換句話說，就是旱災和水災的問題。中國自古『以農立國』，到如今，仍然在一般人的觀念上保留着這幾個字。但問農業立國最主要的是什麼？照我個人看來，除土地外，要算水利了，所謂『農田水利』，很足以表示這種重要性。中國古代對於水利制度，頗有相當的注重，如周官遂人所云：『凡治野，夫間有遂，遂上有徑；十夫有溝，溝上有畛；百夫有洫，洫上有涂；千夫有澮，澮上有道；萬夫有川，川上有路；以達於畿。』這種水利制度，究竟實際如何，自當另作詳細的研究。不過就表面上看來，總可以表示當時對於農田水利的重視。不幸自周衰至秦，這種水利制度便漸次不講究了。王應麟說：『溝洫之成，自禹至周，非一人之力；溝洫

之毀，自周衰至秦，非一日之積。』（註四）大概是實情的。這麼來，農業的基本就不免發生動搖，至少旱災和水災要日加嚴重，到現在且有使一般農民『家破人亡』之勢。我們試把馬羅立（Mallory）著的飢荒的中國（民智出版）和馬札亞爾（Madjar）著的中國農村經濟研究（神州國光社出版）兩書翻開來一看，已經知道水利制度不講究和中國飢荒的因果關係，以及農村崩潰的趨勢，固不必證諸最近幾年旱災水災的慘象了。

（丙）官僚政治如何破壞鄉村？中國政治是官僚政治，其組織自成如下的一個系統（註五）：



『在這種情形之下，最大的善政是不擾；換句話說，最好是不動。在不動的狀態裏，所謂『行政』，有兩件大事：其一是稅收；其二是案牘。』稅收就是『由鄉村族長及紳士起，經過了吏、官、治官之官，以至於中央政府，都各取其應得之分。』案牘『都是由中央起，無感情的走到治官之官，再走到官，官驅使吏及鄉村族長，並召集紳士幫助，這樣的一階級的虎狼便饑餓貪婪的走入農民羣裏去了。』這麼來，一切為民與利除

74 害的事都可不做；即做了，也更予紳士、鄉村族長、吏官及治官之官以新的非法剝削的機會；從而鄉村的破壞更加急劇。這種官僚政治的形成，由來已久，孟子所謂：「有勞心者，有勞力者。勞心者治人，勞力者治於人。治人者食於人，治於人者食人。」已說得很明白了；而自戰國迄今，更加鞏固。換句話說，就是破壞鄉村的力量更加偉大。

(丁) 帝國主義如何破壞鄉村？中國鄉村之破壞，由來已久，及至近百年來帝國主義侵入後，破壞的力量更如下墮的物體，愈降愈速，愈速愈猛。帝國主義誠為中國民族的死對頭，而其破壞中國鄉村者，則為投資（借款）與投資（貿易），使中國農村經濟根本動搖，加速度之崩潰。任曙君說：（註六）「我們若從資本主義經濟關係出發去研究中國農村經濟，那不獨不難瞭解洋米輸入「以農立國」的中華，和「以農立國」的中華發生糧食問題之所在；而且還懂得農村中一切變動，例如重利、重租、逃亡、爭鬪，以及農運發展等等，這都可以從資本主義經濟關係為出發，而一一求得答案。」「因為農村生產根本發生了空前的工商業性的變動，亦即因資本主義的發達，因貨幣的需要，遂使得小生產的農民愈益貧窮化而至於失地失業，一無所有。」又說：「上海、香港和大連等商埠的繁榮，是全中國其他各地貧窮乃至擾亂所造成；就是倫敦、東京、紐約和巴黎等等國際都市的繁榮，亦是從中國榨去不少的資源的結果。」這真大可為中國農村崩潰的素描。至於崩潰的過程，因篇幅所限，不能詳說，只可簡單的分解如次：

帝國主義和軍閥官僚互相勾結——剝奪農民的剩餘資本——投資投資——苛收地租——地價漲——佃農多——小農制盛行——農產衰敗——洋貨充斥——農民逃亡

實君說：「現在（中國）農民所負擔的地租，及其耕種之土地價值，比任何國及任何時代都要高；農民所生產的效率，比任何國還要低；農民破產的速度，比任何國都要快。他們受政治上的壓迫，經濟上的掠奪，文化上的封鎖，比任何人為尤甚！」（註七）真是淋漓盡致了，不必多贅一句。中國鄉村破壞至此，除非不想挽救，如要挽救，自非扭轉過這個方向，從事於鄉村建設不可，至少也要設法復興農村。

二 鄉村建設運動

「鄉村建設」是現今一種普遍的運動，無論南北，都極注意。究其所起，如梁漱溟先生所講：「甲、淺言之，起於中國鄉村的破壞；即是救濟鄉村運動。乙、進一層言之，是起於中國鄉村無限止的破壞。迫得不能不自救，鄉村建設運動，實是鄉村自救運動。」（註八）「那麼，我們可以明白了，今日的問題，正為數十年（數千年）來都在「鄉村破壞」一大方向之下；要解決這問題，唯有扭轉過這方向而從事於「鄉村建設」；挽回民族生命的危機，要在於此。祇有鄉村安定，乃可以安頓流亡；祇有鄉村產業興起，可以廣收過剩的勞力；祇有農產增加，可以增進國富；祇有鄉村自治當真樹立，中國政治纔算有基礎；祇有鄉村一般的文

化能提高，總算中國社會有進步。總之，祇有鄉村有辦法，中國纔算有辦法，無論在經濟上，在政治上，在教育上，都是如此的。（註九）

至於建設的事項或內容，梁先生也曾詳說：『所謂鄉村建設，事項雖多，要可類歸為三大方面：經濟一方面，政治一方面，教育或文化一方面。雖分三方面，實際不出鄉村生活的一回事；故建設從何方入手，均可達於其他兩面。例如從政治方面入手，先組成鄉村自治體；由此自治體去辦教育，去謀經濟上一切改進，亦未嘗不很順的。或從教育入手，由教育去促成政治組織，去指導農業改良等經濟一方面的事情，亦可以行。但照天然的順序，則經濟為先，必經濟上進展一步，而後纔有政治改進，教育改進的需要，亦纔有作政治改進教育改進的可能。』（註十）

鄉村建設運動，由事實的推發，經先知先覺者的提倡，到如今，雖然閱時不久，但已有蓬勃的氣象，這未嘗不是中國一線的新希望。教育者於此，正宜鼓勇向前，肩荷這種重大的使命，『大家一齊回鄉，駢力作廣義的促興農業功夫——鄉村建設功夫，開出鄉村建設的風氣，造成鄉村運動的潮流。』誠如梁漱溟先生所說的：『在都市過剩的知識分子，好像沒得用處；然而挪到鄉村來，其作用自現。即最無多知識能力的，在鄉間至少亦有兩種偉大作用：

『1 鄉村最大病症是愚昧；從他的一知半解，總可替鄉下人開一點知識，最低程度亦能教鄉下人認識幾個字。

『2 鄉村最大缺憾是受到禍害沒人理會，自家亦不能呼喚

人注意；而他則容易感覺問題，不似鄉間人疲鈍忍默，亦有呼喊的工具——即文字。

『第一種作用，好比為鄉村擴增了耳目；第二種作用，好比為鄉村添了喉舌。如果不是回鄉來作土豪劣紳，圖佔鄉間人的便宜，則我想此兩種作用是一定可以見出的；尤其是回鄉的人多了，此作用必自然發生無疑。果真化除得幾分鄉村人的愚昧，果真鄉村人受到禍害能呼喊出來，中國民族前途便已有了希望，鄉村建設便已成功了一半。』（註十一）

顧實際上知識分子的作用何如？能夠回鄉作促興農業功夫的有多少？均不免令人發生疑問，甚至如陶知行先生所說：『他們對於知識全體是毫無貢獻的。從大的方面看，他們是居於必敗之地。但從他們個人方面看，卻也有幸而成的與不幸而敗的之分別。他們成則為達官貴人，敗則為土豪，劣紳，訟棍，刀筆吏，教書先生。最可痛心的，就是這些廢人，應考不中，只有做土豪，劣紳，訟棍，刀筆吏，教書先生的幾條出路。他們沒有真本領賺飯吃，只得拿假智識去搶飯吃，騙飯吃。』（註十二）老八股如此，洋八股也是一樣。試看近年來學校畢業生之無出路，即可知道。縱有少數標榜幹鄉村運動的知識分子，也如鳳毛麟角，殊不多見。其甚者，竟如惠泉君所說：

『1 足不出戶，日處一室，除伏案作報告，對衆為照例演說，提筆寫農民莫名其妙之標語，及長篇累牘之壁報外，無所事事，此之謂辦公式之農村改進。

『2 固執成見，純本主觀，行事無所謂因地，亦無所謂因時，成效如何，非所計及，裝點門面，敷衍而已，此之謂書生式之農村改進。

『3 日高未起，一事不行，與之所至，或則引吭高歌，或則肩槍行獵，坐領月薪，聊以生活，此之謂少爺式之農村改進。

『4 西裝革履，雅善修飾，以應酬為工作，以居鄉為恨事，巴結紳士，力求遷擢，或則麻雀幾圈，或則盛筵一桌，農民苦樂，漠不關心，此之謂交際式之農村改進。

『5 龐然自大，盛氣凌人，合作社可以操縱，各機關必須接近，巧合名目，廣為募捐，無知農民，任意魚肉，借改進之名，行自肥之實，此之謂土劣式之農村改進。』(註十三)

嗚乎！鄉村運動或農村改進而有這種種現象，豈真是提倡者的初意？豈真是我們應取的途徑？然而事實如此，非惟無益於農民，非特不能促興農業，挽救民族危亡。實在是加速農村的崩潰，使鄉村更加破壞哩！

爲什麼方始萌芽發生的鄉村建設運動就有這種種不幸的現象呢？研究起來，原因很多，很複雜，但其中最主要的恐怕還是官僚教育或治術教育的遺害吧！『因爲仕宦在中國社會，是一般人所視爲最尊榮的，所以凡受過學校教育者，對於社會，抱鄙薄之心，生產事業，視爲不屑爲，養成不勞而獲的觀念與好逸惡勞的習慣。』(註十四) 同時官僚政治又不必做爲民與利除害的事，只要收稅和辦理案牘就夠了；即有時有所興革，也是要規費的。因此種種，一班號稱知識分子下鄉幹鄉村運

動者，都不免當作做官一樣；除了作報告，巴結紳士，力求遷擢，或特建衙門，局所外，更巧立名目，廣爲募捐，對於農民疾苦，大都漠不關心。這真是惠泉君所謂『屋之既成，農民則望望然而去之，亦莫知其屋之作何用途，衙門歟？局所歟？正農民懷疑之點也。』由是所謂鄉村建設者，『除給與紳士，村鄉族長，吏官，及治官之官以新的非法剝削的機會外，便沒有別的解釋了。』鄉村建設運動至此，真是冤哉枉也！

三 鄉村教育改造之改造

記得民國十六年陶知行先生曾經講過『中國鄉村教育之根本改造』(註十五) 說道：『中國鄉村教育走錯了路！他教人離開鄉下向城裏跑；他教人吃飯不種稻，穿衣不種棉，做房子不造林；他教人羨慕奢華，看不起務農；他教人分利不生利；他教農夫子弟變成書獃子；他教富的變窮，窮的變得格外窮；他教強的變弱，弱的變得格外弱。』因爲『鄉村教育關係三萬萬四千萬人民之幸福，辦得好，能叫農民上天堂；辦得不好，能叫農民下地獄。』由此我們可以明白看出鄉村教育至少有下列三種：

- (一) 無益於鄉村的；
- (二) 爲害於鄉村的；
- (三) 有益於鄉村的。

所謂中國鄉村教育走錯了路，大概是指前兩種而言的，所以陶先

生主張根本改造中國鄉村教育。他的辦法，就是利用活的環境來建設適合鄉村實際生活的活教育，教農民自立、自治、自衛，希望鄉村變為西天樂園，村民變為快樂的活神仙。具體的說，就是『從鄉村實際生活產生活的中心學校；從活的中心學校產生活的鄉村師範；從活的鄉村師範產生活的教師；從活的教師產生活的學生，活的國民。』他以為『活的鄉村教育要有活的方法，活的方法就是教學做合一；教的法子根據學的法子，學的法子根據做的法子。事怎樣做，就怎樣學；怎樣學，就怎樣教。』

『這種活的教育，不是教育界或任何團體單獨辦得成功的，我們要有有一個大規模聯合，才能希望成功。』所以陶先生說：『第一教育要與農業攜手，』然後農業才得有促進的媒介，教育才能變成生利的教育。其次『教育更須與別的偉大勢力攜手；教育與銀行充分聯絡，就可推翻重利；教育與科學機關充分聯絡，就可破除迷信；教育與衛生機關充分聯絡，就可預防疾病；教育與道路工程機關充分聯絡，就可改良路政。』

『總之，鄉村學校是今日中國改造鄉村生活之唯一可能的中心。他對於改造鄉村生活的力量大小，要看他對於別方面勢力聯絡的範圍多少而定。』

93177
陶先生的主張，在當時的確很有見地，很有力量；再加以曉莊學校的實施，更有風行全國之勢，而『教學做合一』尤為人人傳誦的口頭

禪。然而五六年來的效果何如？不但鄉村沒有變為西天樂園，村民沒有變為快樂的活神仙，甚至農民下地獄的格外多！換句話說，農村的崩潰，農民的逃亡，鄉村的破壞，更加厲害，乃至無法遏止！這是什麼緣故？難道仍然是『鄉村教育走錯了路』麼？在我個人看來，帝國主義不打倒，資本主義不推翻，土地制度不改革，官僚政治不剷除，官僚教育或治術教育不消滅，鄉村教育仍然定不上正路！

何以言之？因為現在的中國農村已經不是『自給自足』可以獨立的農村，乃隸屬於國際市場的一個農村——農村隸屬於城市，城市隸屬於商埠，商埠隸屬於國際市場——國際經濟問題如無法解決，甚至因資本帝國主義的掙扎而益糾紛，那麼，中國農村隨時都不免受其影響而動搖，而崩潰，而破壞，所謂『穀賤傷農，豐收成災』便是明顯的例證。試問從那裏去談建設？農村崩潰的趨勢不能遏止，鄉村破壞的力量有加無減，試問鄉村教育從那裏去改造？陳登元君說：『若吾人對於農人之經濟生活，有相當之了解時，將知農人養生救死之不懈，所謂改善農業者，不過小資產階級之風涼話而已。』（註十六）我們接着加說一句：所謂改造鄉村教育者，不過有閒階級之夢囈而已！

那麼，照這樣說來，鄉村教育果真沒有路走了嗎？是又不然，只要看教育者能否肩荷重大的使命為斷。假如教育者能認識自己是個被壓迫者，教育者的能事不是在剝削民脂民膏來辦裝飾的教育，而是在幫助被壓迫民衆解除苦難，則第一步必須從自己做起，打倒傳統的官僚

附註本文參考書報

- (一) 梁漱溟：鄉村建設理論提綱（鄉村建設第二卷第三十三期合刊）
- (二) 班固：漢書食貨志
- (三) 孫中山：民生主義（第三講）
- (四) 王應麟：困學紀聞（卷四）
- (五) 陶希聖：中國社會與中國革命（頁二八二——三）
- (六) 任曙：中國經濟研究緒論（第三章）
- (七) 實君：中國之農民問題（新生命第二卷第七號）
- (八) 同（一）
- (九) 梁漱溟：山東鄉村建設研究院設立旨趣及辦法概要（鄉村治第一卷第十一期合刊）
- (十) 全上
- (十一) 全上
- (十二) 陶知行：中國教育改造（頁二〇〇——一）
- (十三) 惠泉：農村改造罪言（教育與職業第一四一期）
- (十四) 樊仲雲：官僚教育與實辦教育（教育雜誌第二十二卷第九號）
- (十五) 同（十二）（頁一三一——四）
- (十六) 歐登元：中國土地制度（頁三五〇）

93178 教育或治術教育（不辦稅收和案牘的工作）努力加入勞苦民衆的隊伍，作反官僚教育或治術教育的大運動。換句話說，就是不爲自己多金的薪水而苛籌教育經費，剝削民脂民膏——如各種捐稅附加。第二步則利用教育爲武器，領導被壓迫民衆向壓迫者進攻——如二五減租，反帝運動等。我們以爲鄉村建設和鄉村教育改造，不但不當取獨立的方式，而且應當進一步和政治改造，經濟改造，社會改造等運動積極的聯合陣勢，才有成功的可能。否則，一面提倡鄉村建設，改造鄉村教育，一面乃依附統治階級的勢力，巧立名目，苛征教育捐稅，而對於帝國主義的侵略更完全不顧，難道也是利用活活的环境勢力嗎？這種幹法，都是『搾牛乳』、『宰肥鷄』的手段；等到乳多了，鷄肥了，牛身固受大傷，而鷄的生命更沒有了！現在提倡鄉村建設，改造鄉村教育者，果有異乎？請大家詳細檢察一遍罷！這是我所提出來不能使人滿意的地方，也就是改造之中仍須改造的地方。

二十二，七。廣州中大教育研究所

