

這個拘束，當然又是促成其與美國衝突的一個原因。自白里安的歐洲聯邦的提倡，一直到最近洛桑會議與行將召集的世界經濟會議的一切外交舉動，都是淵源於歐洲諸國反抗美國債務束縛這一點。美國何嘗不知道歐洲諸國的用意，故每當歐洲諸國對她提起取消戰債時，她總是拿出事實上不可能的軍縮與比較可能的關稅減低為條件。

自日本帝國主義者在東方闖出大禍時，金洋外交益陷於困難地步。如果讓日本確立其大陸政策，則美國在太平洋上的經濟勢力將大減少。但要日本退讓，非聯合英法共向日本加壓力不可，而英法至少要用解決戰債問題來做共同反日的條件。到底戰債要緊呢？東方市場要緊呢？讓美國資本家打一打算盤。（有心）

歷史的英雄觀

在生產形態急劇轉變的過程中，與生產形態互相適應的觀念形態，也隨着轉變。就中國的情形說，自資本主義闖進我們閉關自守的封建國家以後，舊有的生產技術與組織均不能自存，而新經濟基礎一時又不能確立。因此各種過渡時代之紛亂均於思想的變化上反映出來。最初我們想學西洋的戰術，主要的口號是「中學為體，西學為用。」其次，我們想學西洋的政治制度，主要的口號是「立憲維新」和「推翻滿清政府，建立議會政治」等。又次，議會政治的試驗失敗，我們又想根本打倒舊倫理觀念，和盤地接受西洋思想，主要的口號是「新文化運

動。」現在中國思想一時又轉入反動的方向去，主要的口號是「保持舊道德。」與這個口號相呼應者，有所謂「東方精神文明。」以前提倡科學，機器，鬪爭，反抗的人們，今則轉而讚美王道，和平，國技，國醫，這不消說是中國封建觀念的迴光反照，與西洋沒落的資產階級學者之不滿現狀中的中世紀時代追求，兩者併合造成的思想傾向。

最近胡適之先生在武漢大學講演中國歷史的一個看法，指出中國整個歷史是由五幕英雄劇所構成的，這是最近中國思想後退的一表現。胡先生所提倡的這種歷史的英雄觀，是西洋個人主義思想發達時期所流行的見解為近代稍有史識的學者所不能首肯者。其實歷史的演進是各種社會勢力互相矛盾與衝突的結果。所謂社會勢力是集合的，生在窮鄉僻隅給人家瞧不起和隱藏於大城市貧民窟裏的匹夫，其一言一行均有裨於社會勢力的型成，均可以反映於歷史上。所謂偉人領袖者不過是那些能夠體會他們的慾望又能設法滿足他們慾望的人們。換言之，偉人是社會勢力所造出來的東西。故就理論上說，歷史的英雄觀是不對的。再就實際効用上說，所謂學者亦無須費力替英雄主義辯護，因為目下我們不需要而事實亦不許成吉思汗，拿破崙，秦始皇，亞力山大的產生。如果中國真需這些人物，吳秀才早已成大事，而美國顧問古德諾之流，替袁世凱的辯護，亦不至流為笑柄了。如果變相地恢復專制主義是必要的，那麼辛亥革命先烈之流血又豈不是一個最大的社會浪費？（有心）