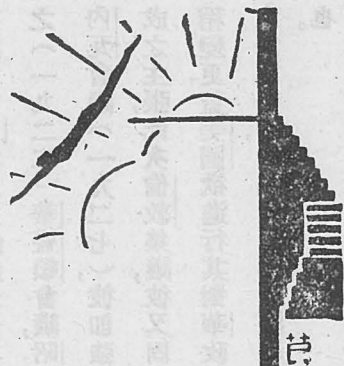




世界論壇

日人心目中之倫敦條約與中國問題

大山卯次郎

日美競爭以中國爲對象，自昔爲然，於今尤烈。中日戰爭的結果，美國主張中國門戶開放政策以威脅日本之獨佔，民國四年日本對華提出二十一條，美國又特對某幾點提出抗議；民國十年哈定召集華盛頓會議，又強使日本撤回其在山東政治上之統治，並予中國以收回膠濟鐵路之權，這都是給日本以仇視美國最大的印象。因之近年以來，日本極力擴張軍備，輒以美國爲其假想敵，而美國之海軍政策，也以中國問題爲中心，特別對日警備。現任美國海軍大學教務長達烏西哥曾有言曰：「美國海軍之主要目的在支持美國之國策，即爲門羅主義與中國門戶之開放。」由這句

話已顯然可見美國海軍亦已假定東洋作戰爲目的。是以最近倫敦會議英美協欲以對付日本良不足怪；而日美一有衝突，又必以中國問題爲其導火線，此事理之恆。吾人讀大山卯次郎此文，誠憂心忡忡，感不絕於予心。氏之原文見日本支那雜誌二十一卷六月號。茲由宗文君譯登於此，以資吾人警惕。 記者

於倫敦會議，我國不與任何國以威脅，亦不爲任何國所威脅，僅以維持最少限度之國防爲滿足。故我國所確立之絕對必要量，即所謂

三大原則——補助艦對美七成，一萬噸八吋砲巡洋艦對美七成，和保持潛水艇現有勢力七萬八千噸，——就非戰條約之精神言，極爲適當，且亦光明正大者也。然會議中美國以維持超過我國之優勢軍備爲目的，強制我國以六成對美；終雖承諾補助艦七成之率，然對我中堅勢力之一萬噸八吋砲巡洋艦依然固執六成主張而不稍讓。潛水艇爲劣勢海軍國所必要之防禦武器，然美又強求減我潛艇爲五萬二千噸，實然毀我三大原則，汹汹然似旁若無人者，其所用心果若何，我人不無疑懼也。迨乎終結，我國終爲美國所打擊傷害而遂喪失地位於財政的便宜及國際協調美名之下，此

83028

吾人所引爲一大遺憾也。此次失敗固已無庸諱言，然美國對我如此態度，我儕未可置諸度外而加以忽略也。

二

蓋美國之東洋政策，以鼓吹開放中國門戶

維持機會均等爲主義者也。此種主義爲美國利己之發展政策，彼思由素來落伍於列國在華競爭之不利狀態下，打開其局勢而謀發展者也。初時在華活動者以歐洲諸國爲最著，故其目標注重於歐洲國家；其後日本勢力增進，步步變化，現時美國乃又專着眼於日本矣，其東洋海軍政策即據此種見地而行計劃，擬維持其對付日海軍之優越地位也。大正十一年之（一九二二）華盛頓會議，昭和二年之日內瓦會議（一九二七），彼即強制日對美六成之主張；此次倫敦集議，彼又固執其方針，不稍變更，蓋美國欲進行其對華政策必需優越之海軍勢力，俾一旦有事可決心作武力解決也。

三

然有不可思議者，依都下新聞紙所載，四月

一日閣議中討論我對軍縮會議最後訓令案時，外交大臣對於日美邦交之前途，竟表示極樂觀之見解如下：「二月四日在東京會館開會歡迎駐日美國大使亨斯魯氏，亨氏曾即席論日美在華應協力提攜；又謂美國亦承認日本在東洋之優越權云。此非亨氏個人之意見，要亦受命於美總統及其國務卿者也。再美國務卿自身於二月十四日會見松平大使時，亦有相類似之談話云。」倘此誠爲美國政府之真意，則於東洋和平方面固甚可靠，吾人自無若何不滿足；惟事實上，果與此種宣言一致否？由來在東洋最感困難者厥惟美國對日之狹隘態度，彼始終視日本爲惡魔，常抑制其出頭，常阻止其活動，徵諸過去事實瞭如指掌也。一九〇九年美國務卿諾克斯提議滿洲鐵道中立，及敷設錦愛鐵道計劃此皆爲其欲驅逐日本在滿勢力之表現也，是美國之對華政策如

何目日本爲障礙之事已足瞭然矣。惟曾有一例外者，即大戰時美會依石井蘭辛協約而一度承認日本在滿之特殊地位，然後日蘭辛氏在美議會委員會聲明否認之。戰事既終美遂利用當時在華勃興之排日運動而常反對日本之對華政策，大正十一年華盛頓會議時，依其謀計締結四國條約及九國遠東條約，因之石井蘭辛之約及日英條約俱歸無效，而藉開放中國門戶及機會均等之美名以束縛日本之手足，阻制我在華之活動。故若如亨斯魯大使及史汀生國務卿所云，美國果真承認日本在遠東之優越地位而與日本努力保持完全協調之態度，則是係美國從來政策之一大變化，而今後遠東天地可保平和，正大堪慶賀，此時代上之一大進步者也，不幸倫敦之會與我人以一大實驗而覺悟如是太平，總尙難望見也。彼以我僅七成爲已可滿足之劣勢軍備爲過大，而強要六十之比，即日本十美國十六、七之形勢，以期蟠踞斷然之優越地位於遠東世界。至終美雖承認補助艦日得七成，然於最重

要之一萬噸八吋砲巡洋艦及潛水艇則仍固執主張置若無視也。其所持態度恰如日本之建屋然：對客室八疊，寢室八疊，門房二疊，僕役室二疊，合計二十疊之要求彼讓步而同意其爲二十疊，蓋易其實質爲客室二疊，寢室二疊，門房八疊，僕役室八疊。美政治家其時之甜言一顯其發行空頭支票之好身手耳！

四

要之美國對華政策常專力注意日本，此點已無疑義；美國欲保持在遠東之優勢海軍，其目的不外是在侵占日本在華之優越地位，此亦不難想像，此次倫敦會議其目的業已達到，則倫敦條約發生效力後美國之優越地位亦遂確立，如是縱令美國對華政策不至對我國作立刻的高壓，然我國因之總難免將感覺其不斷之威脅矣。而況中國現正喜賴強國，因倫敦條約之結果，美國的地位繼之向上，中美關係漸趨密切，美人遂萬事便利，而我國反之，我國地位既因倫敦條約而降低，勢將成爲不自由

且並失利。再中國今日正熱心於挽回利權，是使我國今後之對華關係不免將更處於難局也。目下中國有一部分政客，擬認我國保有南滿鐵道之大正四年中日條約（按即所謂「二十一條」）爲無效，而依明治三十八年之中日條約，主張於昭和九年收回南滿鐵路，昭和九年適因此次倫敦條約之結果，乃我國海軍力極薄弱之時，故若美國稍注意此問題而對華表同情時，則我國處地將極成困難而大可寒心也。

五

或曰此次倫敦會議，我政府之讓步亦爲不得已者，蓋若始終固執我所主張而出之強硬時，結果不外乎會議之破裂，其結果我國或將受軍國主義之譏，或將被謗爲非協調者，是不僅失信於外國，且財政上亦不免陷於困難窮苦之地，此說雖也有不少識者起爲其鳴，然亦不無誤見。

先就會議決裂言，倘以爲應由擬得劣勢爲

滿足之日本負其責任，而與欲保有攻勢之優越地位的美國無涉者，實不免無誤。美國對其最初主張已見讓步，但僅我日本不稍讓步而欲照得最初之主張，是不免被視爲非妥協者而不無非難也。雖然，我國苟依最初之方針，廢除一切機謀策略，自始即坦然與各國相周旋，而能堅持始終一貫，則較之用「廉價之妥協方法」或更可大大增進我國國際信用也。然我政府當時雖持有光明正大之理由，而竟違背其最初方針，竟與無何等理由之美國取妥協的態度，終不能忠實地守其所信，是爲我所深恨者也。

第二，論者僅着重於從日本方面觀察之日美關係，而未能兼顧及英美方面觀察之英美關係的重大性，亦一大誤處也。今之英美關係爲二國間最重大亦最困難者，倫敦會議集會前彼等交涉約三閱月而始協定其均等關係，是以日本之對美七成主張，儘可堅持，蓋對方總不能以此故，而將辛苦成立之英美協定令其全盤犧牲也，惜哉未被想見耳！

第三，此會議之成功與否，乃有關於荷佛大總統及麥唐納首相之政治生命的重大問題也，苟因拒絕極合理且最讓步之日本主張而使會議破裂，而無充分有力之理由歸報國民，則其國民失望而兩氏乃處於窘境。而我日本當時却自以握此會議之鍵——日本不讓步，則會議決裂，——亦可謂極失算矣。

第四，軍備競爭在英美亦為極不迎合人心之問題，故萬一會議決裂而待乎下次，其軍備競爭之表演在今日時勢下亦難成就。況且主力艦建造問題與補助艦問題全然有別，當各國正高唱減輕軍事費之今日，補助艦問題已見着落，因不得已而行建造主力艦云者，我人亦不易想見也。

尤以美國為甚，彼此次所決定之一萬噸巡洋艦共十八艘，其中只一隻已成，其餘十七隻迄一九三六年始克完成，此次之決定或即成為其動工建造之理由也。惟造船所欲極力順次造成此多數之軍艦，先須得善良國民之贊成，又其預算須通過無礙也——此就造艦能

力上觀察而已；再美國素為在陸上賺錢較易之國，故一時欲養成多數之兵士想來亦非易事，是以若非國家至緊急時期，其實現亦一難事也。

然我政府一方面以財政上之理由並為避免會議上之決裂而已讓步，但為維持造艦能力以縮短既成艦之年齡計，將限制補助艦所得剩餘金之大部份充代艦建造費用，此亦極不經濟者也。是為財政上理由之極端矛盾。如上述若吾政府及全權稍持強硬而維持泰然自若之態度，則美國終至對我光明正大之主張有所讓步，再待英國之斡旋，我國要求該可貫徹於結局也。然最後五分鐘不能固守我國地位而致見拙於人，我儕實深抱憾。

六

日本學者論海軍協定與滿蒙問題

末廣重雄

日本有名法學者末廣重雄，已撰有海軍協定所及於滿蒙問題之影響一文，發表於外交時報第六百十號，

如斯則吾人敢作軍備擴張夢而擬排除國際協調之精神乎？非也。非也。吾人贊成軍備減少說，吾人深信國際協調主義皆不落人後，然有危帝國國防之安全與乎陷國民於不安之軍備減少或國際協調則吾儕所斷不能贊同者也。

但倫敦會議既終，機會已去，失之易而欲歸之難，吾人對於此事亦不欲再有所論列，惟須注意其實際處置之道之從是開幕耳。

總之此條約之確定，關係對華實際問題之影響果若何，如前所述雖僅似杞人之憂，然念及美國過去之行動，想到中國人之趨炎主義以及收回利權之狂熱運動覺極不幸且甚危險，對我國前途不禁大為寒心也。

——宗文譯——

痛論該國當局惑於駐日美大使亨斯魯一席外交詞

令之演說，將於戰術的價值意義最重大之八吋砲大