

周彭賞將軍以棋論兵

柳際明原著
趙筱梅校訂

我國圍棋原理與軍事學原理頗多相互融通之處，但以實戰經驗加以印證發揮者，尚乏有系統之著述。柳際明將軍生前與周彭賞將軍，俱為曾以棋道用於軍學，而頗有成就之少數有心人。柳將軍所著此篇，一則以紀念亡友，再則以彰以棋論兵之理，茲承趙筱梅博士校訂後交由本誌刊載，尚祈中外雜誌讀者注意。

——編者謹誌

相傳帝堯造圍棋，雖史書所載不詳，但創自我國，流傳古遠，毫無疑義。觀其排陣佈局，攻守進退運用，緩急輕重抉擇，直如兩卒相搏爭勝，瞬息萬變，幻詭莫測之情況無異。兵無常勢，水無常形，兵無相同之戰局，棋亦無類似之棋局，勝敗為兵家常事，國手仍有挫失時。再就棋坪之縱橫交織，像形古代之井田，按我民族進入農業社會時，以井田限西北狄飄騎之掠奪，亦車戰之魁星，為耕戰一體之國防建設，故棋實為兵形，帝堯以棋教子丹朱習兵戰之說，應屬可信。

左傳太叔文子謂寧喜曰，視君不如奕棋，孟子有奕秋敬奕故事，作論比喻，杜陵杜夫子善奕，為天下第一人，有曰精其理者，足以大裨聖教，馬融有圍棋賦之作，班固有奕旨之書，亦見圍棋早盛於春秋戰國，宏揚於兩漢，為我古文化之瑰寶也。自兩晉以降，以迄唐宋，士大夫多遊樂於棋藝之間，朝廷且有放官侍奕之舉，重於世可知，但後世以棋資為投彩賭品者，顯失本旨，流弊所及，又當別論也。

多才多藝不矜不伐

周彭賞將軍與周至柔上將為宗族昆仲，亦與子自小學以迄保定軍校、陸軍大學之芸窗益友，當在中學一年級時，始知其通棋藝，就追憶所及，其當年棋藝約等於三、四級間之程度，但不知其學自何人，始於何時，周至柔上將與子始入蒙受教，但未多見其與他人對奕，較疎遠同學尚不知將軍善於此道者，例如將軍猶精太極拳術，向不願當眾表演，亦為人所不覺，蓋其本性不自矜其能，眩其所長，能酒不與人賭勝，故人亦不知將軍有不醉之量然。爾後將軍投考保定軍校暨陸軍大學，重戰術研究，始領會戰理與棋理通，了然於兩者既非純科學，又非純哲學行為，乃為以哲學為基礎之科學與藝術之綜合體，自此顯有所得，棋藝益精，予雖喜奕，亦常涉足棋社，但棋藝終不能及，蓋將軍外似岐嶷，內實沉思審密，為人所不及也，至與人對奕時，每見其態度雍容肅穆，如臨征戰，故動而不迷，舉而不窮，聞勝

不喜，受挫不餒，於棋坪上無浮誇之言，無矜矜之色，論將軍之棋品，正如其生平于役軍旅，財物不苟取，助功不自歸，有大樹將軍之風範也。

民國十五年春，當將軍執教於黃埔軍校授戰術一科時，予亦領工兵隊兼築城學教職，嘗見將軍以棋理講述，此為一般執教者所僅見，員生亦感風趣，至築城學一科尚非一般純科學之工程學，乃以戰術為體，本其要求而適應於戰場之用者，而使築城技術不成為死物者，固亦與將軍不時討論有關與有戰術與棋藝原理之相互融通諸問題：

棋藝戰術原理相通

一、圍棋勝敗判決要義，以計子多，佔面廣為斷，在各種棋藝中，最合言兵之道，蓋認國家構成因素，曰人民、曰土地、曰主權之三者，兩國對陣爭戰結果，其勝利應屬於佔領土地較廣，爭取人民較眾之一方，故圍棋決勝精義，深符現代戰爭原理，而象棋及西方之將棋，以擒主帥定敗局，容就古代部落戰爭時期尤有可說，但不符

現代戰爭勝敗判定之原理。例如第二次世界大戰時期，美軍攻擊沖繩島之役，美軍統帥佈克納將軍實於本戰役中陣亡，但終由繼任指揮官領率三軍，佔領全島，此外在中外戰史中，不因主帥之陣亡，而陷戰陣於敗覆者之例亦多；再如越戰時期，美軍及越南政府軍所佔領者僅屬點線型之都市及主要交通，越共則以暴力組織民衆，控制廣面，以切斷政府軍交通及孤立都市，結果越共佔面愈廣，掌握人民愈衆，政府軍則佔地愈狹，掌握人民愈少，終於敗覆，此又一明證也。

二、圍棋規則，具有二眼者活，其理或爲初習圍棋者所不解，竊圍棋既爲兵形，則以兵事解之，凡作戰軍於獨立作戰或被圍作戰時，而備有

生活條件（如糧秣倉庫及補給）及戰鬥條件（如武器、彈藥庫補給及情報交通等）之兩者，始有獨立戰鬥生存條件，如僅係以上兩個條件中之一個條件時，將爲對方具二個條件者所消滅，如二個條件中，一無所有，則更無論矣，所謂以上條件，喻如圍棋之眼，故曰二眼殺一眼，有眼殺無眼。

劉共戰事三次例證

三、贛南剿共時期，於第一、二次圍剿之役，共匪利用民衆組織封鎖情報（使我失去戰鬥條件），更以赤衛隊搖旗吶喊爲疑兵，集結其主力，實施內線對我外線合圍未到達理想位置部隊，實施突

擊，致受匪各個擊破，全局挫敗，此匪所謂戰略以一當十，

戰鬥以十當一之謂。我於匪

區內無法獲取情報，恰如盲眼大力士，反爲嬰兒所嬉然

，此亦剿共失去戰鬥條件，如棋坪上之二眼失去一眼之

意無異。第三次圍剿，陳誠上將第十八軍所部，以高昂

士氣，大無畏戰意，挺進匪區，匪除仍以封鎖情報外，

復實施空室清野手段，陪我在匪區內，既無戰鬥條件，

又無生活條件，迫我長迫猛打政策落空，迫我飢餓，補

給中斷，再如以棋坪原理批

判時，亦爲未能具備二個眼，終致師勞而無功。

四、贛州解圍戰役，彭德懷率匪部第一三五

七軍團，趁八一三上海事變，剿匪部隊調滬空虛機會，圍攻我贛州守城部隊之第三四旅馬崑部甚急，

我第十八軍（轄十一師羅卓英部、第十四師周至柔部）奉命解圍，我第十一師強渡貢水入北門，

我第十四師（時予任參謀長）除於黃金渡伴作渡

河外，以夏楚中旅，對林彪攻南門匪部實施翼包圍，迫使向塘江鎮方面轉移，我第十一師於夜半

進出南門東門間城垣下坑道，直向彭匪天竹山司令部奇襲而佔領之，再向攻東門匪部之側背猛擊，

遂殲匪二個師，俘其偽師司令員侯中英，此以一翼包圍，再以中央突破，而獲致勝利者。（見拙作贛州解圍會戰史）而圍棋爭勝之道，亦多採

行此項方式。

五、贛南第五次圍剿前夕，我第十八軍同仁

鑒於各次圍剿及第四次會剿第五、第十八兩軍在蛟湖霍源戰役之挫敗，深有感悟，乃有礪樓區政策

剿共之擬案（本案於第四次圍剿失落匪手，因在褚問鵬女士所主持十八軍力行月刊十六期發表）時

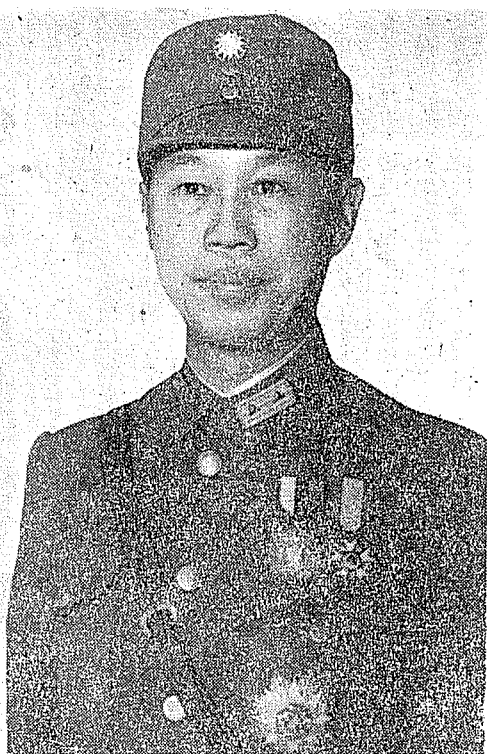
將軍任第六七師傅仲芳將軍所部參謀長，但同仁中對此案抱懷疑態度者，不乏其人，將軍因集全師

幹部剖解此案原理，即事物或人身之通隔問題，譬如人身筋脈血管通則生、隔則亡之意，匪區剿共

作戰爭勝要義，我通則匪隔，匪通則我隔，通則勝隔則亡，就當前剿共情勢言，匪控制民衆，佔面

斷我之線，孤我之點，則匪通而我隔，今我反其道而行之，以礪樓路，路亦以支援守礪，步步爲

營，以礪樓區分割匪游擊區，匪游擊戰術體系破



本文作者已故光復大陸設計委員會編纂委員柳際明將軍遺照

壞，民衆組織解體，反歸回我懷抱，匪區全面將受我碉樓區網所佔領控制，若比則我通而匪隔，如隔塘捕魚，魚無倖存然。當年第五次圍剿，我第三路軍（陳誠上將任總指揮）、第六路軍（薛岳上將任總指揮，予任參謀長）爲進剿主力軍，採行此項計劃最爲徹底，進剿僅逾半載，而匪勢竟如春雪之消溶者，將軍亦有力焉，此項如以圍棋理解，而更能明其精義。

抗日之役又一實例

六、民國卅年抗戰期間，予領第七十五軍（隸第六戰區二十六集團軍總司令周魯將軍指揮）扼守宜昌當陽間戰區，創井田式阻塞區，實施對日交通阻塞戰，配合我最高統帥持久消耗之策略，動員部隊及民衆六萬人，於六個月間，構成正面七十五公里，縱深達四十公里之阻塞戰區，除山區交通以點線型阻絕外，平原以構成井田式阻絕區亦達三十六〇平方公里之廣，交通破壞點，均敷梯橋，阻敵而不自阻（時本軍無騎砲兵及戰車等配屬，以步兵爲主體，在梯橋通行，不受阻礙），迫使日軍步騎砲兵之乘馬馱，馬無法行動，成爲廢物，且使其戰形機動力欲速亦緩，火力欲銳亦鈍，且搏結廣面阻絕網與地下火網於一體，以平抑敵物效戰之優勢，而我劣勢補備軍反客爲主，用能主宰戰場，支配戰局，時將軍適任最高統帥部主任參謀，對此項計劃贊助推薦，有空室意敵機動力，無異化敵火力爲死火力，日軍之連合兵種作戰體系破壞，無異解除其武裝（時戰區司令長官陳誠上將亦有「拿我們鋤頭解除敵人武裝」之語），

迫敵失去戰鬥條件，則敵愈戰而愈竭，而我愈奮。此項計劃，實大有可爲也，本軍之幸能屏障陪都門戶達四載之久，亦感將軍之鼓勵之力也（見拙著「對日交通阻塞戰」及「宜當戰區對日交通阻塞戰回憶錄」）。如依棋理解，建立井田阻塞戰區，乃爲我空間有力之佔領，不爲對方之掠奪，破壞敵連合兵種作戰體系，失去其作戰條件，亦乃迫使對方在棋坪上無法做成兩個眼之謂。

七、抗戰勝利後，予率第七十五軍由宜當戰區至鄂中區受日軍第一三二師團及第五、第八三、第八五旅團之投降，並解除葉肇僑軍四個師一萬八千人之武裝後，遂作清剿鄂中共匪豫鄂邊區司令員李先念所部三萬人，佔領大洪刁又湖山湖區根據地暨應城、天門鍾祥京山雲夢安陸各縣鄉區游擊隊之清剿，仍本當年贛南第五次圍剿策略之精義，有交通政策剿共之立案，首沿漢宜公路兩側構成火點堡壘，隔絕匪大洪山刁又湖根據地間之交通，其時美方馬歇爾將軍所創之各級三人小組，尚在予軍部監視國共兩方之衝突，匪方代表蔡松雲遽提出反對，簽謂國共兩方正在和平共處，不應此時對我共方作打擊之準備行爲等語，予當答稱漢宜公路爲鄂中區主要交通，今有匪徒蓄意破壞，本軍駐防於此，築堡護路，責無傍貸，與貴方部隊之大洪山刁又湖者，毫無關涉，匪方代表聆予之言，既不能自認爲匪，交通爲其所破壞者，因與美方代表皆啞口無言，時將軍由渝還都南京籌備聯勤總部，過鄂中區相值，亦力主此項計劃之積極進行，並對本軍高級幹部闡明當年江西第五次圍剿之經過，按鄂中區共匪游擊區受我交

通壁壘網之隔絕與圍制，以其落後之武裝，既無力破壞，被隔絕之各小游擊區之游擊戰受莫大之拘束，復以民衆歸來，平原糧源無力運抵山湖根據地供應，匪幹動搖逃匿，刁又湖區蘆葦遮蔽物被我燒毀，亦由水上火力船構成湖區之水上交通壁壘，其在湖區之游擊隊亦無生存條件，因自將游擊小艇沉沒水底，湖內一切生產稅捐械廠庫分散埋藏，山區亦因飢餓，對我掃蕩戰亦無力抵抗，匪部第一部竄越平漢路以東外，李先念匪酋僅率八百餘人逃抵延安（見拙著「鄂中區交通壁壘政策剿共作戰之理論與實踐回憶錄」）。按本戰役經過，如以棋理分析，亦爲通則勝隔則亡，匪之在游擊區內，不能形成兩個眼，即無生活條件與戰鬥之兩者，而我始能達成犁庭掃穴之功。

美軍方面曾作研究

八、民五四年美國魏德森博士（陸軍工兵中校）奉其五角大廈之命來台組織美軍顧問團史政處，魏德森博士曾習漢學，稍解孫子之書，其來台目的當爲蒐集中國過去剿共作戰史料，供其正在越南美軍剿共作戰之參考，與予相值，並由予供給當年贛南各次圍剿之得失及第五次圍剿與鄂中區游擊區掃蕩戰經過與成功精義，因予有「越南剿共戰爭獨識」之作，而魏德森博士亦有「平亂戰略」之著 A strategy for Counter-Insurgency Losson from China Kiangsi 1934 Viet Nam 1966，並對予所作在其書尾亦作扼要之介紹，並蒙一併送供越南美軍指揮官魏步蘭將軍參考，傳聞

魏步蘭將軍以中國係則共失敗者，當無有價值之剿共資料足供參考之成見，未予採用，但有遺憾者，美軍至撤離越南戰場為止，對越南則共作戰，兵員增至五十萬餘人，軍費支應月以億萬計，終無有效戰法之對案，直至越南反共政府完全敗覆為



周彭賞將軍（右）任聯勤總部辦公廳主任時與軍醫署署長楊文達中將合影。

止，其失敗經過與各種慘痛情狀，尚不出魏德森博士與予之所料，但魏德森博士於其「平亂戰略」一書內曾提及「贛南第五次圍剿之彌補政策，確為當年剿共之對案，其目的，不是急急馬上消滅敵人，是在步步為營，保線，護點，控面，割

裂匪游擊區，摧毀匪一切民衆組織，迫匪游擊不成，生存無望，圍剿問題不及一年，朱毛便率領十萬武裝匪軍放棄其在江西根據地，與多年用人力及生命構成建築，向西逃竄，這是很顯明有效計劃，但聞當時仍有人懷疑，且抱怨說，這個計劃要費多少時間、金錢和人力，這個計劃永遠不會成功，因為這個計劃不是現代化作戰，好像走圍棋似的，而覺好笑，魏德森博士會將以上這一段記載來問予，到底怎樣說是走圍棋？予因邀將軍攜同棋盤，說明落子佈局通隔分合與連線固點佔面法則，顯示第五次圍剿經過及原理，相互相照印證，並強調剿共作戰為爭面爭民之戰，與圍棋控面爭勝之意義，並無二致，並不好笑，不過中國古代以棋教戰，後世又寓棋藝於遊樂中耳，魏德森聆將軍之言，亦頻頻點頭稱是。

孫子兵法與圍棋

九、當今之世，以圍棋喻兵事者，頗不多見，惟在台名手唐景賢先生著「圍棋入門」之書，首篇提孫子虛實篇為例，曰「凡先處戰地而待敵者佚，後處戰地而趨

戰者勞，善戰者致人不致於人，攻而必取者，攻其所不守也，守而必固者，守其所不攻也，又曰形人而我無形，則我專而敵分，我專於一，敵分為十，是以十攻一也，故知戰之地，知戰之時，則可千里而會戰，不知戰地，不知戰日，則左不能救右，右不能救左，前不能救後，後不能救前，而沉遠者數十里，近者數里乎，夫兵形象水，水之形避高而趨下，兵之形避實而擊虛，水因地而制流，兵因敵而致勝，故兵無常勢，水無常形。」上述兵法句句名言，不愧是一代武聖，更妙是與圍棋原理完全一致等語，亦與將軍之所見者同。

十、按軍略與棋理通，而棋藝亦以兵法解多矣，豈僅上述之言也。茲略舉先賢名將之言，以示棋藝兵法印證之梗概：

1. 論攻守：孫子之言「奇正相生，有正無奇不能合戰，有奇無正，則奇無所依。」為攻守一元論；明熊廷弼有曰：「以攻為守守必固，以守為戰必強」，亦主攻守兼備之意，曾國藩揭「打仗先求穩定，次求變化」，是先守後攻，此先立不敗之地，可使強敵束手，德軍古柏將軍可謂純防禦以待敵，則不若純攻擊之在戰術上之能發揮盡致，蓋認防禦戰，在戰法思想不為世所重也。

2. 言主動：我國自古遺留戰術運用原則曰主動，曰出奇，曰集中兵力於決勝點，實與美軍教範揭示主動、奇襲、集中、攻勢、統一、集中、統一、安全、簡單九大原則，除列安全、統一二項外並無不同，且均以主動為最主要課題，而棋經亦云，寧輸數子，不失一先，不失一先者，不

失先手之謂也。

3. 交通連絡：拿破崙論戰爭藝術之祕訣，如何使交通成爲我之主人，又軍隊命脈所繫之基本條件，爲軍隊與根據地連絡之確保，此予與將軍在抗戰則共期間所主交通問題，爲阻敵而不自阻一事。

4. 爭取戰爭面：幾何學之點線面原理，以點爲起源，連線結網爲目的，故由點之觀念，成爲連面之觀念，由點之組織，而成爲線面之組織。剿共匪以交通壁壘的爭面，抗戰時期以破壞敵交通以爭面，爭面手段不同，而爭面則一也，戰爭以爭面爭民爲強，棋藝則控面爭子爲勝，證之元代之驛站（線）屯田區（點）政策爲確保交通以爭面，元末義民蜂起，以破壞驛站枯竭屯田區以爭面，均爲爭面之成果，爲取勝之道，而棋道亦同。

5. 言佈局：佈局多起自四隅，而進近緣，後爭中元爲常，但亦有先落子中元，而策應四方者，按我歷朝開疆拓土之戰，以先王中原，再服四鄰爲常例，但先邊隅，再爭中土爲特例，依予之見，先起邊隅，守易攻難，應以守爲戰，人先至中原，攻易守難，應以攻爲守，均可爭勝，但先起中元者，棋藝較高，進取較強之一方，較能因敵而取勝。

6. 爭戰方式：棋坪上之爭戰方式多矣，亦如兵戰之有四面合圍，兩翼包圍，一翼包圍競賽，或以一翼包圍，同時實施中突破者，亦有切斷敵方交通，予以各個擊破，亦由內外之協同夾擊，陷敵致敗覆者，亦有縱隊切斷橫隊，亦有以橫隊席捲縱隊予以殲滅之，均有爭勝之道，亦有致敗

機會，要皆依兩方指揮能破戰機，善於運用也。

圍棋術語與軍事

十一、圍棋術語兵譯言：

1. 棋坪：圍局爭勝之盤田棋坪，亦即兩搏戰之戰場也，盤之四邊代東南西北方，落子先後爲春夏秋冬，空間時間俱備，配合棋局爭勝運用。

2. 邊角：棋坪隅角，如戰場之半島，有三面臨水之形，邊緣若戰場翼側之有河川絕壁依托均頗能節約兵力之使用。

3. 中元：中元居棋之中心，雖其地位爲四戰之地，但居策應各方作戰與如意向任何方面發展之便。

4. 黑白子：黑白子爲兩軍之兵員，亦受兩方指揮官之排兵佈陣，用以爭勝者。

5. 做眼：圍棋具二個以之眼爲活棋，即如作戰軍必須生活條件及戰鬥條件，始能獨立履行作戰意義，如僅一眼者，爲示作戰軍之有戰鬥條件而無生活條件，或僅保有生活條件而無戰鬥條件，故二眼殺一眼，有限殺無限。

6. 兩活：棋之兩活云者，有如勢均力敵之兩軍，隔河或隘路對陣，如一方獨力前進，均有被對方消滅之虞，因各相持，以保安全。

7. 打劫：形如戰場要點之爭奪戰，如某一方奪取此要點，則大有利於戰局之發展，有如棋打劫之勝利，亦大有利於棋局然。

8. 吃子：即兵員各別或集體爲對方所消滅之謂，其所有之空間，亦爲對方所有。

9. 刺子：某一方派出兵員，向對方陣地弱點

試探威脅，而對方必須被動防衛之意。

10 點眼：譬如作戰軍之某一方原具之生活條件（如糧秣倉庫）及戰鬥條件（械彈倉庫），經對方派諜間或以空軍破壞其中一個條件終爲對方所消滅之意，故棋坪上必須構二個眼，不被對方點眼所消滅爲切要。

11 補子：落子補缺點，加強弱點，無異整理邊防，防敵突擊。

12 清子：棋局結束後，凡棋坪死子，均予清除，戰陣中所謂清掃戰場之意。

13 計子：死子清除後，計算兩方棋之子數，以超出一八一子以上者，爲表爭面較廣，爭民較衆，爲棋局獲勝之一方。

周彭賞將軍以上之以棋言兵也，哲理精審，舉例詮釋言簡意賅，參與北伐抗戰剿匪戰役，頗多獨到見解。但秉性謙和，未將其對兵與棋之卓識發爲著述，實堪惋惜。謹就矚昔得聞於將軍者，撮述其要旨，以待高明之研究闡揚耳。

關山煙塵記

喬家才著定價50元

全書五百多頁三十五萬字定價
伍拾元請寫明收書人地址姓名
，附郵票伍拾元寄中外雜誌社
，立即按址寄書（平郵免收寄
費掛號加陸元）