

根本之謀。尤非改定刑律。舉舊律所有。新律所無。習俗相沿。未可遽廢者。斟酌而損益之。不能拯人民之疾苦。新律因增損而轉可推行。人民因修改而得所保衛。何所憚而不為哉。至法院編制法。亦須按照現時情形。加以修正。訴訟法草案。並應削繁就簡。另行改編。庶官與民交受其益矣。抑尤有進者。國所與立者法。而奉行斯法者人。新刑律取賅括主義。主刑範圍太寬。法官上比比。自由心證。雖冒或輕或重之嫌。實無失出失入之罰。是不必有舊日舞文之弊。而可以啓將來飭法之風。害中於人心。浸及於風俗。禍機隱伏。所不忍言。今既編訂施行細則。則法官援引。其有失出入者。自應嚴定懲戒法。以期預防流弊。而刑事事件。更可責成於評議時參考舊律刑案匯覽秋審條款等書。先知舊時應用何刑。然後適用新刑律某條某等之刑。庶可融洽新舊。有所準繩。久之而措施遂可悉當。亦救弊補偏之一義矣。所有議決情形。理合呈請鑒核施行。謹呈。

中華民國三年四月二十七日。

### 政治會議議長李經羲呈大總統併案議決各都

#### 督民政長電請分別裁設各司法機關暨司法

#### 總長章宗祥呈擬各省設廳辦法情形請鑒核

#### 施行文

為呈覆事。三月十九日。准國務院函送大總統諭交各省都督

民政長朱家寶等咸電。(電文見大事記)三月二十一日。又准國務院函送大總統諭交司法總長章宗祥擬呈各省設廳辦法。(呈文見大事記)等因。本會議遵於三月二十八日列入議事日程。各議員就兩案大體。一再討論。以為兩案事同一體。決定併案審查。當照章指派議員許鼎霖等為審查員。該審查員等徵集各議員意見。悉心參酌。於四月一日四月六日四月十六日開審查會三次。始提出報告書。本會議復於本月二十四日開會提議。各議員就兩案合併討論。公同議決。僉以各都督民政長來電。主張裁減理由。其要點在糜國家無數金錢。增吾民無限痛苦二語。是不獨因財政之困難。抑且謂法律之不良。都督民政長為各該省行政長官。輿論從違。知之最熟。苟非見聞真確。豈肯故作危詞。本會議以為法律亟須改良。揆諸國度民情。實為今日迫不可緩之舉。願梁前總長條陳司法計畫十端案內。於請速編刑律施行法一節。已經本會議認為必要。並推之於法院編制法訴訟法草案。均須酌加修改。暨前清頒布新刑律。附加暫行章程五條。現亦議請擴充規復。並將常用條文。如正當防衛酌量減輕殺人及姦盜等條。釐定劃一辦法。是各都督民政長來電。對於刑律太輕一說。可以毋庸再議。惟裁減地方初級審檢兩廳及各縣審檢所幫審員。關於財政問題。自應併入司法總長六條辦法案內。通盤籌議。蓋財政雖極艱難。而司法亦國家要務。苟權衡輕重。於可以裁減之處。則司法者自當以節用為先。於認為當設之區。則理財者亦應以維持為務。查司法總長

26292

所陳辦法第一第三兩條。謂各省高等審檢兩廳。與各省省城地方初級各廳。一律仍舊。第四條謂商埠地方初級各廳。已設者仍舊。未設者籌設。本會議以為司法為全國人民所託命。而廢興沿革。尤為中外士庶所觀瞻。法律之不良。人才之不足。應改易而調劑之。非將數年籌備之精神。一舉而摧滅之也。現在知事兼理第一審。既為目前之計。本非經久良圖。將來國度民情。有所進步。尚須逐漸推行。則已設之高等廳。為全省高級機關。自應保存。省城為會垣要地。已設之地方廳。亦宜照舊。俾作各屬審判之模範。商埠則酌量繁簡。分別去留。蓋人民但知赴訴之便不便。初不解法院編制之不良。計各省除省城外。商埠設廳。亦不過數處。選賢任能。尚易措置。果能力加整頓。使法院決獄。實較縣知事兼任者為洽於人心。則各屬盼望法院早成。將如水之就壑。是暫時少設數廳。為司法計。非特毫無窒礙。且轉為消極中之進行。斯亦法界中人所當深許者也。至初級地方。祇以事物重輕。區分管轄。本會議於梁前總長條陳司法計畫十端案內。議將初級廢除。歸併地方。應請查照該案辦理。其商埠尚未設廳之處。本會議以為仍可暫緩籌設。蓋各省繁盛商埠。近年均已成立。其尚未設廳者。必有可以從緩之因。現各省既以經費困難為詞。自應仍從緩議。又辦法第二條。於各省已設之高等審檢分廳。距省較遠訴訟較繁者。一律仍舊。應裁併者由部隨時辦理。重要地方未成立者。仍舊籌設。本會議以為設立高等分廳。原為人民訴訟便利起見。而現時以縣知

事兼第一審。雖曰暫時制度。然既已實行。則於便民之外。亦應兼籌察吏之方。蓋從前州縣辦案。笞杖以下。歸其自理。徒流以上。即須由府而道而司。層層節制。稍或未當。隨時可以駁斥。今法庭號稱獨立。下級判決之案。不經控訴。上級無從干涉。若以現行法律。一以委之知事。夫知事亦猶是人耳。豈屬之法官。則詬病叢生。屬之知事。則亭比悉當。有是理乎。倘稍或未洽。則省城之高等廳。耳目既有難周。附近之道長官。文牘又不經過。恐今之叢怨法官者。不旋踵而詬及知事矣。至各省幅員之廣狹不同。交通之利鈍互異。直隸江蘇。輪軌四達。非可概論。其各省邊僻處所。距省必數日或十數日始達者。比比皆是。若非赴省。無可上訴。則鄉曲愚民。必有寧甘屈抑而無能上告者。夫至窮民告訴無門。則怨譟之氣。久之將及於國家。在昔專制。論者猶以為虐民。今茲共和。豈宜有此現象。綜此兩端。自非增設高等分廳不可。惟設廳經費太繁。自宜斟酌繁簡。於各外道公署內。附設高等分廳。委託該道以監督司法行政之權。另定專章行之。仍應察奪地方情形。先儘距省較遠交通不便之地。擇要設立。俟經費充裕。次第增設。則財政法權。兩相調和矣。又辦法第五條。謂東三省已設之地方初級各廳。一律仍舊。經本會議以東三省已設各廳。究有若干。及如何辦法。函由司法部派員到會。攜帶案卷。陳說理由。復經一再討論。據特派員報告。奉天高等廳一。瀋陽地方廳一。初級廳一。營口新民安東遼陽錦縣地方初級廳各一。吉林省城高等

地方初級廳各一。長春地方初級廳各一。延吉地方廳一。連輝春汪清和龍等初級廳共七。黑龍江省城高等地方初級廳各一。是東三省已經設廳之地。本不過多。現既議將各省之高等廳及省城繁盛商埠之地方廳。仍舊設立。並將初級地方。併爲一廳。則東三省亦自應一律辦理。惟所列之錦縣。既非商埠。應即暫由縣知事兼任。以歸劃一。其辦法第六條。謂除省城商埠外之已設地初各廳。仍應設法維持。在司法總長職守所關。持論固宜如是。而各省財源困竭。力求減縮。亦非刻意於司法一途。既經議將省城及繁盛商埠以外地初各廳歸併縣知事兼理審判。自應與審檢所幫審員一併取銷。所請由各省長官將如何不能維持理由。報部酌核裁併之處。應無庸議。此議決各都督民政長咸電及司法總長擬呈辦法之情形也。抑本會議尤以爲檢察制度。雖採取國家公訴主義。行之數年。其刑事事件。因裁判執行。機關各別。較民事少所積壓。固未嘗無受益之區。而檢察不得其人。人民無可上訴。轉多屈抑者。實亦時有所聞。歐西各國。亦多有不取檢察制度者。今以縣知事兼第一審。已無執行檢察之人。如復准刑事被害人上訴。則各檢察廳亦自可以無存。是則所望於改正法院編制法時。熟籌而審度之也。所有議決緣由。理合呈請鑒核施行。謹呈。中華民國三年四月二十七日。

### 滿洲名稱考 錄時事新報

滿洲二字。清一代自認爲未有中國以前之國名。又自認爲未

能立國以前之部族名。近日本稻葉巖吉等。考建州女真。乃謂滿洲之國號。在崇德以前。全無蹤影。此事遂大有疑問矣。今就清代官書。與日本所蒐集之明人及朝鮮人紀載。相互鈎稽。知清人誠有矯誣之嫌。日人亦有未盡密緞之處。分別詮釋如下。

一、日人稱滿洲二字爲文殊之對音。是也。滿洲源流考卷一云。

按滿洲本部族名。以國書考之。滿洲本作滿珠。二字皆平讀。我朝光啓東土。每歲西藏獻丹書。皆稱曼珠師利大皇帝。翻譯名義。曰曼珠者。華言妙吉祥也。又作曼殊室利大教主。經云。釋迦牟尼師毗盧遮那如來。而大聖曼殊室利。爲毗盧遮那本師。殊珠音同。室師一音也。當時鴻號肇稱。實本諸此。今漢字作滿洲。蓋因洲字義近地名。假借用之。遂相沿耳。實則部族而非地名。固章章可考也。又載高宗御製全韻詩。號建滿洲。開基肇宗。二句之下自註。語意相同。則滿洲之爲讀作平聲之曼珠。又爲本於曼珠師利之佛號。佛號普通書作文殊師利。滿洲之卽文殊。固爲清室子孫臣工所自言。日人亦第據中國之官書耳。

二、清朝自諱其建州之舊號。最啓疑問。建州三衛。爲明代羈縻之臣。無可忌諱。而清必欲掩滅其迹。自乾隆以前。歷次搜毀明代文字。大半用意在此。官修明史。全部不見建州事。外國傳既無建州。亦無女真。本紀亦盡削嘉隆以前遼東之兵事。至萬曆以後。清太祖已崛起。明馭夷之威信。亦一蹶不振。乃始張其開國之武功焉。僅有一二守遼將帥列傳。偶然