

當在天然淘汰之列。殊不知天地之菁華有限。而古今之運會有時。物質文明。可以巧思致。而精神文明。則爲人類所同具。大地之精氣。自東而西。氣運所至。而文化開焉。中國開化最先。美洲最後。而歐洲則介乎其間。歷史具在。可考而知也。是故謂歐美文明導源於東亞。而發揮光大之則可。謂中國不如歐美之文明。當在天然淘汰之列。則昧矣。以理而論。人羣之聚散無常。國家之分合無定。然以歷史之眼光觀察之。則天演自有公例。安知世界必無大同之期。今者大地交通。輪軌代運。精神文明。結合有時。則中國之典章文物。精意常存。信可爲大同之黏合力。允宜窮源竟委。垂爲繼往開來之標準。

所當斟酌者。人物傳中之革命鉅子耳。今之所謂亂黨。前清謂之叛逆也。然在光復之際。則人人皆以有功自許。論人則賢否各別。論事則先後互異。欲分析則有連帶之關係。欲羅列則有體裁之限制。吾以爲此宜先立乎其長者。清廷與民軍議和。宣統自願退位。則辛壬之際。以事爲類。信筆直書可也。

司法總長梁啟超呈大總統敬陳司法計畫十端

留備采擇文

爲敬陳管見留備采擇事。竊啓超自審庸愚。不勝艱鉅。已於本日呈請辭職在案。惟是自到部以來。體察司法情形。頗有所感觸。聞諸普賢之義。進思盡忠。退思補過。而舊令尹之政。當以告新令尹。謹就數月來諏訪所得。畧陳其愚。以備大總統

核擇。飭繼任之賢議行焉。

一曰。法院審級宜圖改正也。現行法院編制法。采自日本。而日本復采自歐洲大陸。爲嚴格的四級三審之制。揆諸矜慎之義。用意良美。然欲實行我國。則畧計法官人才。須在萬五千人以上。司法經費。須在四五千萬元以上。揆諸國情。云何能致。故一年以來。改爲審檢所。復改爲縣知事兼理審判。皆所以救現行編制法之窮也。然此等皆權宜之制。不能視爲根本之圖。將來治具略張。終當以行政司法分離爲歸宿。苟法院編制。與國情不適。則司法基礎。終無從鞏固。查四級之制。近世歐美學者。已頻議其繁迂。日本在臺灣關東。皆采三級制。且漸施諸內地。英在印度。亦僅三級。而最低級之審判。卽由縣知事行之。我國似宜參酌其法。將初級管轄名目廢去。歸併於地方。而令刑事自某種刑以下。民事自若干元以下。皆以高等廳爲終審。現在知縣兼理。固用此審級。將來法院完成。亦用此審級。庶可以簡易而便民也。

二曰。審理輕微案件。宜省畧形式也。現行訴訟程序。論者每議其繁。然既已謂之法庭。無論若何力求簡易。而終有萬不可缺之程序。太求簡而弊亦緣之矣。雖然。若不問案情大小。而悉用同一之程序。則其窒礙有不可勝窮者。夫法庭受理之案。其屬於關毆竊盜及尋常錢債者。什而六七。在昔州縣審期。遇賢明長官。堂諭數語。一日可了數十起。今則數千文之錢債。判牘連篇。一兩月之拘留。爰書盈尺。在民間寸陰尺璧。何堪待

26284 法理之推敲。況判詞借屈聲牙。奚以喻庸俗之口耳。甚則一批答可了之呈詞。必改用決定成式。文牘祇厭其浩繁。判決副本。可以牌示。而必每名送達。書記轉疲於繕寫。凡此之類。皆緣拘牽而生延滯。民苦訟累。半此之由。謂宜於法院完全成立之地。則擴充違警罪範圍。將輕微案件。移歸警署訊結。其在縣知事兼理審判之地。亦宜列舉某種類案件。得以極簡易之程序行之。則官既省勞。民亦稱便矣。

三曰。宜明立審限也。往時京師法司。推鞠各定期期。罰金等罪十日。遣流徒罪二十日。死罪三十日。外省層遞勘轉。命案通限六月。盜劫等案四月。其隔省關提及難結事件。始准報部展限。督課既嚴。留滯自少。自設立法院以來。結案稽緩。遠過昔日。雖曰法規束縛。調查困難。然苟不設法救濟。則流弊亦何堪設想。夫一人訟累。闔室憂惶。片刻玩愒於法庭。十口悲啼於環堵。怨診所積。危亂斯階。謂宜酌復舊規。令各級法院及兼理審判之縣知事。各依案情種類。為定審限。其有特別理由。仍許呈明酌展。庶法官有所策厲。而積案可望漸減矣。

四曰。上訴宜分別限制變通也。律許上訴。凡以平反冤濫。然則惟冤濫者得有上訴權。理之正也。今則無問案件大小。事理曲直。但在定期之中。咸得任情上訴。於是土棍慣犯。豪惡莠徒。竟非官方所能裁抑。頗聞有慣竊之犯。受斷科刑。其鄉里咸為快心。其家人亦以安枕。而彼乃依期上訴。累月竟稽執。又如錢債欠戶。意圖梟負所押產業。債權者照約管掌。官

判准行。而彼迭次上訴。乘裁判尚未確定之時。坐收產業果實。至其不服命令之抗告。則其助刁尤甚。審判官一語之發。略露端倪。即將藉口抗告。原審應便須停案待判。此時弱者坐聽延滯。強者百計圖翻。弊害之叢。伊於胡底。循此不變。是以獎諛訟之風。而即啓犯罪之竄。加以交通阻隔。審理遲延。極其究竟。將使全國無一確定之裁判。國威何存。民命安託。又刑事既采公訴主義。故被害人無上訴權。衡以法理。固極正當。揆諸習慣。實滋迷惑。謂宜於輕微事件之上訴。嚴立限制。而於重大冤獄之平反。別開程序。庶法得其平民蒙其利矣。

五曰。宜速編刑律施行法也。現行新刑律。論者多毛舉細故。以為詬病。實則該律之成。幾經審議。其採自今世通義者固多。而依據唐以來舊制者亦復不少。斟酌損益。尙稱精完。惟因法文簡括。予法官以自由裁量之餘地頗多。上比下比之間。影響或遂懸絕。苟非法官諳練極深。恐於平亭未能曲當。若漫執外國判例以為衡。則於本國習慣益相反。謂宜亟編輯施行法。將罪之種類與利之等級。詳相比麗。其舊律沿用未能驟廢。及新律所未詳者。皆博著而溝通之。庶不朽之法典。可以應用無闕矣。

六曰。宜酌復刺配笞杖等刑以疏通監獄也。獄囚之充塞。殆未有過於今日者矣。各地模範監獄。囚至如歸。久已溢盈。其舊監及看守所。亦駢積至無所容。循此以往。雖擴充獄室數倍今日。猶恐不給。而囚糧一項。國家歲費數千萬。且無以為贍。

如此豈復成爲政體。況囚浮於獄。痼疾必多。揆諸圖土教民之意。毋乃失之愈遠耶。推求獄囚所以驟增之由。則秀民之繁夥。判決之延滯。雖其主因。然刑名之寡狹。實有以致之。蓋諸罪犯中。死囚百一。餘皆徒刑。徒刑之行。惟在圖獄。獄囚之充。云胡可避。況獄政既未修明。感格實難收效。則在獄者常得學習犯罪之結果。而出獄者愈成獎勵再犯之階梯。蠹害中於社會。非細故也。謂宜酌復軍流刺配之制。分別情節輕重。或竄邊地。或若千里以外。此非白以鄰爲壑也。遷地以後。其犯罪之客因。或稍減除。則漸拔之機會。亦易發生。爲社會計。爲罪人計。皆有裨益。若能擴充此意。實行刑事殖民政策。則爲利更溥矣。至於輕微竊鬪之案。采扑作教刑之義。笞杖省釋。用示薄懲。揆諸古義。既有依據。徵諸並世。亦多沿襲。苟能行斯二者。其於疏通監獄。蓋不無小裨也。

七曰。宜設立法官養成所也。今日司法之不滿人意。由法制之不適者半。由人才之不給者亦半。養成人才。其根本在於學校。盡人而知之矣。然學校所授。僅在法理。而僅明法理。未足備法官之資格。況學校之積弊。在今日有不易整頓者存哉。自去歲法院改組以來。專以學校文憑。爲資格標準。然其成效。亦既可睹矣。徒使久諳折獄之老吏。或以學歷不備而見擯。而絕無經驗之青年。反以學力及格而濫竽。法曹譽望之墜。半皆由是。今厲行甄拔。其結果未知若何。然所能甄拔者。亦僅有學力之有無。謂即此遂能得良法官。其不敢自信明矣。謂宜廣

開考試之途。令舊州縣舊刑幕及私立學校畢業生。皆得應考。而嚴其格以甄法取之。別立法官養成所於京師。凡甄取者皆使在所實習若干年月。乃分發京外各級廳服務。循資洊升。然後重其薪俸。固其保障。則賢良之法官。可以漸出矣。

八曰。宜嚴限律師資格也。比者司法之爲世詬病。其口實之起於律師者。實居六七。論者或致疑於律師制度。不適於中國。欲翻根柢而摧棄之。此因噎廢食之言。非篤論也。今律師之流毒於社會。實由律師資格太濫。有以致之。今部中所發證書。已逾數千。其中品學優異者。固亦有人。然或認棍土豪。賄買文憑。或新學小生。志氣未定。照章呈請。批駁難施。率乳寢多。徧於鄉邑。夫其弋取之也既甚易。則其愛惜之也必不甚至。作奸犯科。恆由斯起。謂宜將原領證書之員。概行調驗甄試。試驗及格。重發新憑。仍復厲行懲戒新章。使害馬者必歸淘汰。則業斯職者咸知自愛。而人權實蒙保障矣。

九曰。宜將一部分之罪犯。劃歸廳外審判。而法外之干涉。則嚴行禁絕也。比經喪亂之後。羣盜滿山。而法院制裁之力。時若不足以遏之。行政官吏與一般人民之不慊於法院。此又其一大原因也。夫既經法院。則法律上自有一定之程序。以此而答法官。法官固不任受矣。而行政官吏及軍人。則羣起而闖之。一若法庭爲養奸之府者。交相干涉。始猶限於特別事項。浸假而及於其他。法廳與軍警權限之爭。日有所聞。而法之行乃愈生窒礙。謂宜略仿前清咸同以後之制。將聚衆劫盜一罪。別由法

26286
庭以外之機關。用他種程序訊鞠懲治之。除此一項外。其餘普通民刑案件。仍悉經法定機關。悉遵法庭程序。而他界干涉。悉爲厲禁。斯兩全之道也。

十曰。宜保存現有機關。而由國稅支應經費也。前奉大總統令。於司法維持現狀寬籌經費之旨。既已明白宣示。惟是各省以財政艱窘之故。電請廢廳者。仍繼續有聞。其現存之廳。又大率以經費無著。瀕於廢止。竊惟今之法院。其瑕疵可指者固多。然成立至今。固亦幾積經驗。基礎粗完。實非易易。誠宜就現有之業。徐加改良。以期收效於將來。就中如省會及通商口岸。繫中外之觀聽。更不宜輕爲棄置。夫豈不知財政困難。然此安可以已也。然今者當財政未能統一之時。外省各項政費。皆由省庫支給。其軍費則有都督主持。不虞留滯。其一般行政費。則由省長挹注。猶易取求。獨至司法。其系統自成別宗。其境地等於孤孽。艱窘尤甚。情理實然。若非中央力爲維持。則其困衡。實爲無告。謂宜一面通飭各審檢廳。使開列實需之必要經費。毋許浮冒。一面通飭國稅廳。使對於此項經費。由國稅項下儘先發給。非有所畸重。凡以救事實之窮耳。

以上十端。略舉管見。皆啓超所有志焉而未能逮者。啓超奉職數月。玩愒因循。百廢不舉。馴及去位。乃建空言。溺職之咎。萬責難謝。抑其才力之不勝大任。徵斯益信。猶冀芻蕘之獻。或效涓埃之補。稍獲自贖。幸何加焉。抑啓超猶有請者。今司法制度所以蒙詬獨甚。皆緣前此改革太驟。擴張太過。

銳進之餘。乃生反動。今當矯枉。宜勿過正。苟其過焉。弊且滋甚。凡天下事原動力太過。必生反動。反動力太過。又生第三次反動。如是四次五次。相引可以至於無窮。凡百政象皆然。不獨司法也。彼法國自大革命後。所以累反動以反動。經八十年而不獲救定者。皆坐是而已。伏惟我大總統懷執兩用中之訓。宏蕩平無陂之道。豈惟司法前途之幸。國家其永利賴之。啓超感激殊知。不敢有隱。竊附臨別贈言之義。輸其盡瘁嚮往之誠。伏惟裁察采擇。不勝大幸。謹呈。中華民國三年二月十八日。

政治會議議長李經羲呈大總統議決前司法總

長梁啟超條陳司法計畫十端情形請鑒核施

行文

爲呈覆事。二月二十五日。准國務院函開。奉大總統發下司法總長梁啟超敬陳管見呈一件。奉批該總長任職未久。治具畢張。茲復本所考驗。敷陳嘉謨。懲前車之失。爲後事之師。所陳十端。均係徵諸事實。故多切中時弊。披覽再三。益用佩慰。應俟交政治會議討論辦法。呈候施行等因。相應抄錄原呈函達。希即查照速議爲盼等語。并將原呈抄交前來。查該總長所陳十端。(中略)本會議遵於三月四日列入議事日程。各議員就本案大體。一再討論。決定先付審查。當照章指派議員朱文劭沈銘昌許鼎霖劉若曾江紹杰劉邦驥余紹宋方樞許世英王不煦龍建章