

政治改革與抗拒行爲

張 金 鑑

進化係依自然勢力的推移，循自然法則，作緩慢而安適的前進。而改革則是要以人爲的力量助長自然的進化；乃是有目的有計劃的前進。改革與革命亦有重大的不同。第二改革是當權者爲要博取民心或消弭危機，乃是由上而下的政治自保行爲。革命乃是在野者爲打破現狀，自謀解救，由下而上的政治奪權行爲。第二、改革是依循法律的合法行爲。革命是憑藉暴力的戰鬥行爲。改革是對現狀的改進或革新。革命則在徹底打破現狀，另建新制度與秩序。

革命固然很難，但改革亦很不容易。甚而有人說，改革比革命還要難。因爲革命的目的和對象都很單純，只在推翻現政權，並可不擇手段。而改革者反而遭遇到較多的抗拒或敵人。反動派固然不贊成改革，保守派旨在維持現狀，自然亦反對改革。激進派認爲改革不徹底，是阻碍革命的手段，亦要破壞改革。至於改革的功效，則有兩派不同的見解。一派認爲改革乃是革命的替代品，是以消弭革命危機於無形。一派認爲改革乃是革命的催化劑，反足以導致革命提前發生。

依物理學言之，一切物體皆有惰性，動者恒動靜者恒靜。若由動轉靜，或由靜轉動，都會發生抗拒的反動力。至於人類的社會行爲，或政治行爲

亦都有類此的惰性現象。政治改革乃是向前的推進，不能在『真空』中進行。政治社會中存在着很多複雜的，衝突的和平衡的力量，相互激盪。因之，政治改革的推進，自然會遭遇到阻力或抗拒行爲。茲將這種抗拒行爲發生的原因，及抗拒的方式，分別論列如左：

一、抗拒行爲發生的原因

抗拒政治改革的行爲，可以在各種不同的情況下發生，其原因頗爲複雜，茲舉述其重要者如下：

1. 怠惰苟安心理的迷醉——人羣的社會心理與行爲皆具有惰性。一般說來，人多是安於現狀，習焉而不察，習慣成自然，不求進步，畏難更張，得過且過，能推便推。留戀着過去，安習於現在的人們，爲數甚多，構成抗拒改革的一大阻力。社會上亦有不少的人，抱隨遇而安、適可而止的人生觀。若要他們改變生活習慣，更易行爲模式，則是一樁很不容易的事。常人安於故習，移風移俗，談何容易。義大利的大政治家馬克維里

(Machiavili) 在所著『霸王論』(The Prince) 一書中曾指出風俗改革最易引起反抗，所以主張『奪其政而從其俗』滿清軍隊入侵中原，

強下『雉髮令』，引起漢人的壯烈反抗，致形成『揚州十日』、『嘉定三屠』的慘案。滿清政府接納了洪承疇『十從十不從』的獻策，儘量維持中國舊俗，才使政權穩定。政治改革違犯了人民怠惰苟安的心理，所以會引起抗拒行動。

2. 既得利益階級的固守——在現行的制度下，一定有很多人既是得利益階級。他們有較多經濟收入和較好的政治地位，受到社會的尊重和承認，生活優裕，精神愉快，權益亦較有保障。現狀和現制的維持，對他們最爲有利。若推行政治改革可能妨害到他們的既得利益，自然要加以抗拒，期以固守其原有利益。例如廢科舉，興學校，對科舉出身的舉人、秀才自然大有不利；他們自然不表贊同。例如實行『耕者有其田』佃農固然歡迎；而地主則可能因其既得利益有碍，乃思有所抗拒。人是自私自利的動物。人的一切努力與活動都是爲追求利益；對已追求得到的現有利益必然要加以固守與維護。政治改革可能妨害到既得利益階級的利益，自會引起其抗拒。

3. 政治沉澱資本的牽制——『沉澱資本』(Sunk Cost) 本是企業管理上所用的術語，乃指工廠廠主投資於工廠機器設備的費用。這些機器設備乃是固定的，而科學技術與生產技術則是

隨時代而進步的。社會進步，機器設備便須隨之而更新。更新則需廢棄不少的舊有機器與設備。這是一種相當大的資產犧牲。無魄力無遠見的廠主，可能不肯做此犧牲，而勉強維持原有機器設備而不予更新，因之，沉澱資本便成爲更新與進步的阻力或抗拒原因。政治上亦有類似的情形，現有一切政治與行政制度及所有的法令規章都是政治的沉澱資本，便成爲政治改革與進步的絆腳石。改革就不免要揚棄一些現行的政治制度和法令規章。而這些東西可能行之已久，根深蒂固，積重難反；若去撞倒他們，必然引致有力的反擊與抗拒。

4. 消極政治哲學的作祟——中國重要的傳統政治哲學，計分儒、法、道三家。其中只有法家主張變法更新，具有積極精神，而儒、道兩家則均抱持消極的政治哲學。道家主張清靜無爲，反樸歸真，順乎自然，無爲而治。儒家節用而愛民，便民以時，省刑罰，薄稅斂，與民休養生息；政治的大忌是苛擾；爲政的首要在於安民。這種消極政治哲學流行甚爲普遍，深入人心，影響深遠，多數的士大夫階級及政府官員奉爲圭臬，以致成爲抗拒政治改革的重要抗拒力量。自漢武帝崇儒術，黜百家，二千年來，中國的政治哲學以儒家思想佔著絕對的優勢。大體言之，儒家的政治哲學屬於保守派。保守就是要維持現狀。爲要維持現狀，當然反對改革，抗拒改革。

近代的西洋政治哲學，以洛克、盧梭的自由平等爲精髓的民主主義居於沛然莫之能禦的主流地位。其立論要旨，認爲政府的地位乃是『守夜警

察』(Night Watch-man)其責任在於維護自由，保障人權，人民的事務，應讓人民自行處理，政府不可妄加干涉，這就是英儒亞當斯密所提倡的『自由放任政策』；故曰：『政府最好，管理最少』(Government best Government Least)。他們以爲政府權力強大，就會侵害民權，妨礙自由，所以要依孟德斯鳩的制衡原理，建立立法、司法、行政三權分立的政治制度。傳統民主主義的消極政治哲學，雖已漸爲服務政治，福利國家的政治哲學家所唾棄，但其流緒所及，仍存在於很多人腦海中，對政治改革尚是一種無形的潛在的抗拒力量。

5. 傳統價值觀念的羈絆——長期一代一代傳襲下來，衆以爲的是非善惡判斷的標準及生活行爲準則，謂之傳統價值觀念。遵守此標準與準則，爲是爲善；違者爲非爲惡。傳統價值觀念亦即所謂『社會印版式』(Stereo-Type)。依印版式以爲言行，既安全又省思索，且受到社會的讚揚。所以在社會上能發生很大的影響力和控制力。法律、宗教、道德是支配社會的三大勢力。傳統價值觀念就是公認的道德。中國的傳統價值觀念是盡忠國家，孝順父母。誰若反忠非孝，必被認爲是大逆不道的危險份子。孔子是中國傳統價值觀念所崇敬的聖人。誰要詆毀孔子，必將成爲衆矢之的，成爲社會攻擊的標靶。基督教國家的人民，不是狂士，誰敢詆毀耶穌基督與聖經。回教國家的人民，不是叛徒，誰敢詆毀穆罕默德與可蘭經。傳統的價值觀念是團結人心，鞏固社會的强大韌帶和拘束力，撼之不易，改之更難。政

治改革，很可能牽涉到對傳統價值觀念的改變與侵犯，自然會引起社會的抗拒。所以說，傳統價值觀念的羈絆，乃是政治改革上，發生抗拒行爲的一大原因。

6. 適應新興情勢的畏懼——政治改革當然涉及新制度和新方法的採行，其結果即產生新的社會情勢與環境。只有『社會智力』(Social Intelligence)較高的人，亦即有機智與警覺的人才能成功的適應這種新情勢與新環境。多數的人都不善於做這種適應，以致發生困難，甚而致於失敗。因爲畏懼對新情勢與新環境的適應，遂發生對政治改革的抗拒行爲。至於新方法的採行，就會涉及到新的知識與新技術的學習。否則，工作員便不能勝任，行爲人莫由適應。新知識與新技術的學習，既要耗費精力與時間，有時還要費金錢，費腦力，費心思，乃是一件不容易的事。遠不如在舊方法之下，熟練容易，輕而易舉，省力省心。一些人因爲畏懼及逃避對新知識、新技術、新方法的學習，便亦會發生對政治改革的抗拒行爲。

7. 外族文化型態的抵抗——每個民族都有其神聖不可侵犯的自尊心，自詡是天之驕子，血統最優，文化最高；環居其周圍的外族，則是南蠻、北狄、東夷、西戎，血統欠佳，文化低劣。對外具有卑視與排斥的心理。如果要引進外族文化的型態或意識以爲政治改革，必然引起很嚴重的抵抗行爲。中國自鴉片戰爭後，對外作戰屢次失敗，遂不能不承認外國的物質文明較爲優越；乃在『中學爲體，西學爲用』的口號下，採用外族文

化推行『自強運動』；而有修鐵路，通電訊，開兵工廠的建設却引起人民強烈抗拒。到處流行著諺語說：『扒鐵路，拔電杆，殺洋鬼子不過三月三』。清政府籌設同文館，招考青年，學習外國語文，而保守派的領袖倭仁大加反對曰：『自古皆以夏變夷，今何能以夷變夏，炎黃神胄，豈可學蠻行文字？』中國二千年皆行專制政體。戊戌維新，康有維等主張採君主立憲制，遂遭到慈禧、榮祿、袁世凱等人的反對，而慘遭失敗。清末，殺神父，殺教士的教案迭起，就是因為天主教基督教『人是生而有罪的』的教義與中國『人之初，性本善』的傳統文化意識型態有衝突。義和團拳匪之亂就是中國文化抵抗外國文化侵略的大爆發。文化戰爭的勝敗，端視文化本身是否優越為轉移。『中國本位』文化論者要想打倒『全盤西化』論者，必須中國文化能力求改進，急起直追，後來居上。

8 一般保守份子的反對——天生蒸民，萬有不齊；就智慧言，有才、智、平、庸、愚、劣之分；就性情言，有內向型、外向型、中間型之別，就人生觀言，有理論型、政治型、經濟型、社會型、宗教型、藝術型；就對政治變遷及改革的態度言，可分為反動派、保守派、進步派及急進派。反動派留戀過去，向後看，是開倒車的退化論者，自然反對邁步向前的政治改革。保守派主張維持現狀，不事更張。他們認為一動不如一靜，利不百不變法，安全第一，穩定至上，改革足以帶來災害與危險；許多的革命與暴亂，都是由改革而引起的。改革千萬要謹慎，切不可輕舉妄動。

。進步派主張以和平漸進方法進行改革。急進派是激烈份子，主張以暴力及流血方法急速的打倒現狀，建立新秩序。一般說來，社會中的多數人則是安於現狀的保守派。他們對政治改革多持反對態度以為抗拒。

二、抗拒行為表現的形式

因果相連，因必生果。抗拒政治改革既有前述的許多原因，自然會推行出若干抗拒行為。抗拒行為所表現的形式，不勝枚舉，論其要者，計有左列諸端：

1 消極抵制，陽奉陰違——抗拒改革的行為，採不着痕跡，不表面化的溫和形式，就是消極抵制，陽奉陰違。執行政治改革方案的工作員及行為人，並不採公開反對或明白抗拒的行動。既不違犯法律，亦不破壞紀律，在形式上仍表現出順從與奉令的模樣，但實際上則採取怠工、偷閒、不費力氣、推拖敷衍，並用『不求有功，但求無過』的方法，逃避處罰；有時以少執多，有時以假亂真，有時故意錯過時機，有時誇張困難；以致原定改革計劃不能如期完成；或使結果發生偏差。甚而採『大事小辦，急事緩辦，真事假辦』的手段，造成了『不得了』情勢。這時，在事實上亦只有採『不得了之事，不了了之』。改革方案在這種消極抵制，陽奉陰違的抗拒行為下悄然的歸於失敗。

2 合法申訴，延宕時日——推行政治改革方案，如變更制度，調節金融，擴建交通，設立學校，都很可能對人民的財產利益，身份權益等發生變

化與侵害。在民主法治的國家，人民有權循法律途徑，向有關機關提出申訴，如請願、訴願、聲明異議，聲請覆議、覆查，以及行政訴訟等請求改變處分或予以救濟。處理這些合法申訴案件，每涉及調查、辯論、聽證、裁決等繁瑣程序與手續，牽延時日，久久不得最後解決。申訴案件未完全解決前，每使改革方案無法進行。這種活動雖是合法行為，無可非議，但實際上却發生了有效的抗拒作用，大足以阻礙政治改革。

3 造謠惑眾，無事生非——社會大眾多具有心理弱點，就是容易聽信謠言，以耳代目，道聽塗說；耳語運動，傳播甚速。抗拒改革的人們，就利用社會大眾的這種心理弱點，造謠惑眾，無事生非。在民國初年，北方曾有民俗改良促進會的組織，使中學學生組織天足剪髮隊，到鄉間勸導婦女放足，不要纏足，以除陋俗，並強制剪去鄉民髮辮，以維民國體制，剷除滿清遺跡。抗拒天足剪髮改革運動者，提不出正面理由作堂堂正正的反對，却造謠惑眾，無事生非的說，學生竟然調戲婦女，學生竟然無故毆打鄉民，期以激起眾怒，造成事端，藉以遂其抗拒天足剪髮改革運動抗拒目的。滿清末年，推行自強運動，修築鐵路，豎立電杆，抗拒的人們便造謠惑眾的喊說，修鐵路，立電杆就是挖祖墳禍延子孫；破壞風水，災及萬民。民國六十年前後，政府推行『職位分類制』及『三考三卡制』。有兩位年老力衰的公務人員因病逝世。抗拒者就造謠的說：『這都是三考三卡死的冤鬼』；並說職位分類就是『一表定終身，永無出頭之日』。其實，這完全不是

事實，他們施展此造謠惑衆，無事生非的伎倆，實是抗拒改革的手法。

4. 移轉目標，節外生枝——在人與人的對話中，當一個人遇到難以回答或不便回答的問題時，便常用『王顧左右而言他』的方法移轉目標以避免費面難堪的窘境。抗拒政治改革運動的人們，亦就運用移轉目標，節外生枝的手法，藉以達到其抗拒改革的目的。例如政府要推行『移民實邊』方案，抗拒者不就本題提出反對，却說交通異常困難，運輸工具十分缺乏。而沿途復匪患猖獗，行旅安全大成問題。例如政府要『延長國民義務教育至九年』，抗拒者不就本題加以反對，却說經費毫無著落，巧婦難爲無米之炊，師資缺乏，非假以時日，不能培養成功；教材並無準備，編纂與印刷，非短期可以完成。這些說法，就是移轉目標，節外生枝的抗拒行爲。

5. 擴大批評，製造輿論——在民主憲政的國家，人民依憲法的規定與保障，有言論自由，著作自由，出版自由的權利。所以，人民對政府的政治改革方案如有反對或抗拒意見，便可發表演說，寫作論文，印行書籍與圖片，向社會大眾傳播，爭取其同情與支持。加以現在科學進步，技術發達，大眾傳播工具與設備，甚爲普遍與方便。於是抗拒的人們便可利用大眾傳播工具與設備如報章、雜誌、書刊、廣播、電影、電視大大宣傳其抗拒與反對的意見，傳播迅速，影響廣大，可能因之造成與之同調的反對輿論。民主政治是依民意爲依歸的政治。政府因受到輿論的壓力，可能放棄或改變原定的政治改革方案。若干年前，

有一位自美返國的財稅專家，建議政府將稅務人員的待遇增加三倍，以根除稅務人員的貪污並提高其服務精神。這種知偏不知全，見樹不見林的偏狹不平的建議，受到各方的批評與指責，並受到輿論的攻擊，所以政府未予採行。輿論的力量固然在民主國家可以發生左右政治改革的效用，就是在專制政治時代，亦能發生不可忽視的效力。宋神宗即位，勵精圖治，大事改革，用王安石爲宰相，變舊法，行新政。宋神宗對王安石則全力支持。但舊黨人士對新政大肆批評，引起輿論的廣泛攻擊，神宗因之對新政亦失去信心，立場發生動搖，遂罷去王安石相職，使出任江寧府知府。時在宋神宗七年，新政遂歸於失敗。

6. 秘密組織，暗中破壞——抗拒或反對政治改革的人們，若不能於事前阻止改革方案的成立與推行，則於改革方案推行的進程中，設法遣送自己的幹員或同路人滲透至推行改革的工作機構中，結合成爲秘密的小組織或派別，相構施行暗中破壞。有時故意遺失文書，有時特意計算錯誤。或則挑撥離間，製造糾紛。或則播弄是非，引起鬥爭。甚而暗中縱火，焚燬物料，破壞機器與設備妨礙建設的進行。潛伏的間諜活動，暗中的破壞工作，雖爲罪惡行爲，但對抗拒改革的進步，却亦有相當的效果。

7. 公開反對，暴力威脅——抗拒政治改革行爲最嚴重的表現就是公開反對與暴力威脅。抗拒者爲阻擾改革的進行，或則糾合群眾滋生事端；或舉行群眾大會發表攻擊性的演說，發佈反對性的宣言；進而遊行示威，貼標語，喊口號；更激烈

的抗拒行動，可能縱火殺人，搗亂辦公廳處與傢俱。如無適當的實施與力量，遏制激烈抗拒行爲，最後可能招致全面流血的暴力革命。因爲改革常是革命的催化劑。俄國沙皇尼古拉二世的設立帝國國會的政治改革及清末宣統的君主立憲運動，並未和緩了政治緊張形勢，反而招惹起來全面性武力流血的大革命風潮。

實踐三民主義
光復大陸國土
復興民族文化
堅守民主陣容