

## 日英同盟之將來

譯大阪每日新聞  
衢州詹麟來自東京投稿

## 緒論

第一次日英同盟。締結於明治三十五年。(我光緒二十九年)自後於日本之發展上。利益甚大。如日俄戰役。得英國後援之助力。光緒三十一年。締結第二次日英同盟。其內容較之第一次。更有效力。日本與他國。或和或戰。均得藉此以保障其便宜之地位。夫英俄協約之結果。為締結日法協約重大之原因。及日俄協約。為英俄協約之結果。皆顯著之事實。今日日本外交之成立。實以日英同盟為基礎。此世人所公認而無異議者矣。然近來日本人。對於日本同盟之將來。均抱隱憂。同盟條約之有效期限。為明治四十八年。(宣統七年)距今後尚四年。國際之關係。轉進於幾微之間。其前途之推移。斷難預料。吾人姑以現在之國際事情。假定為基本。以此傾向。繼續至同盟期滿之時。就大體上一陳其意見焉。今期議會。小村外務大臣。曾有關於外交之演說。謂日英同盟之前途。極可安心。日英兩國之關係。極為親善云云。議員中有反駁之者。謂日英兩國之間。現不免有意見齟齬之處。未能稱為完滿之親交。此說殊為不確。蓋外務大臣在議會之外交演說。不過為履端伊始。萬邦協和之祝辭而已。日英國交之真相。非必如外務大臣所云云也。外務大臣之外交演說。立電各國。公表於各國政府及國民之前。謂

若與某國。不甚親善。則有傷感情。即使實際有未親善之處。雖至戰爭開始。亦皆謂有親善之關係。故以外務大臣之外交演說。為足盡外交之真相者誤也。然日英關係之真相如何。世中有慮之者。如法學博士有賀長雄氏。衆議院議員板倉中氏等。今以諸氏所見。及其他悲觀論者之所說。紹介於後。而批評之。

## 悲觀論之一

關於國稅問題。日英兩國。異其主張。(英國主自由貿易日本主保護貿易)致生紛議。有謂英人攻擊日本政府之態度。漠視同盟之好誼者。然日本雖得任意決定本國之關稅。而對於同盟國之利益。亦不能不用相當之考慮。又有謂日韓併合。英人要求十年間。不改韓國之關稅。故日本於法律上雖併合朝鮮。而不能行財政上之併合。甚至於今次之關稅改正問題。(日本雖有國定稅率法而英法德奧四國仍以協定稅率載於條約國定法不能適用其他諸國亦援利益均沾之說以相要求國定法適用之範圍甚狹故朝野上下亟亟欲改正條約恢復稅權)亦挾種種之異論。因之起非常之憤慨者。雖然。此種議論。畢竟本乎不能理解對於英人及其他歐羅巴人之金錢之根性而來。因彼等雖至夫婦之間。金錢亦各自為主。況友人乎。況與同盟國之關係乎。夫友誼者友

誼也。金錢者金錢也。若以此視爲日英國際關係不安之狀態。是遠慮也。

### 悲觀論之二

日本由日俄戰役之結果。遂得列於世界第一等國。然其果爲一等國而無愧。能具一切之資格否耶。吾以爲關於戰爭之一事。或可稱爲世界第一等國。若其他則猶有餘憾。當列於二等三等之間。蓋欲長與英人攜手而繼續同盟。究有不能之處。所謂齊大非吾偶也。英國與日本締結同盟。因日本於中日日俄兩大戰爭。博赫赫之聲名。而其時日本之真價。日本之內幕。英國人不盡知之。僅由慶白爾倫等之著書中。得窺見美麗日本之半面。其後日本之真相。漸漸表露。就中最近者。如倫敦所開之英日博覽會。陳列日本之職業。暨下流社會日常生活。使彼等茫然於日本之文明。而了解赤裸之真相。今無論其所見者適當與否。假令易地以觀。日本有英國之文明。英國居日本之狀態。日本人尚願與英人握手爲同盟之友。而有尊敬與友愛之念乎。恐必不然矣。蓋日英同盟。不成立於國民。而實成立於政府。不成立於同情之上。而實成立於利益之間也。然則日英兩國。將來尙有共同之利益。可爲結合之事情耶。日英同盟。真實之理由。本以對抗俄國之侵畧爲目的。今俄國。已於一九〇七年。(光緒三十四年)與英國締結協約。以處置歷來爭論之問題。對於西藏。兩國均不得行其干涉。俄國將來由阿富汗斯坦入手。波斯之北部。爲俄國之勢力範圍。東南部。爲英國之勢力範圍。其

南部。兩國不受拘束。各自經營之。翌一九〇八年。英俄兩帝會於雷拔耳。交換其對於近東問題之意見。兩國約定一致其政策而處置之。由是英國所受於俄國之危險。雖難必其絕無。然自此可大減少矣。與日本結同盟之利益。既已消滅。此時英國爲何而希望日英同盟之繼續乎。此板倉中氏等之所見也。

### 悲觀論之三

據有賀長雄所論。謂英國與日本締結同盟之關係。爲在野黨統一黨慶白雷氏、白爾勿氏、所主張。現組織內閣阿斯克氏、路德佐治氏等之自由黨。在野黨。當一次日英同盟之締結。大反對之。第二次同盟。亦聲言其不可。當時統一黨組織內閣。自由黨非難統一黨。以爲處決國家重大之事。謀國家之利益。殊不忠實。故日英同盟。實爲組織英國現內閣之自由黨所不快。今自由黨內閣之運命尙長。不至遽有瓦解之勢。四年之後。卽屆同盟期滿之時。此時自由黨內閣。於同盟之繼續。能否同意。殆難預料也。

### 英俄協約之真價(上)

由以上所述。皆有相當之根據。然則同盟期滿。同盟之關係。果斷絕而告終乎。是實一大問題也。但此問題。由於英國之外交地位。觀其能否斷絕日本之同盟。而定能斷絕日本同盟與否。更以英俄協約爲主。觀其能否保障英國之安全而定。吾人關於

19110 此事。與板倉中方氏等所見不同。深信英俄協約雖在。然英國對於俄國。尚以與日本同盟爲必要。四年而後。自由黨雖然依然維持英國之內閣。然斷絕同盟。亦殊不易。抑英俄協約。因何而成立耶。俄國本爲欲獲一不凍之港。譬諸椽下之筍。得間而伸。繼續企圖。進出於各方面。據最近百年間之歷史。其始欲由土耳其出地中海而不得。柏林會議以後。此議暫止。轉向中央亞細亞。由波斯出印度洋。遇英國之抗爭。志不得遂。再轉而窺太平洋沿岸。遂有日俄戰爭。今後對此方面。不得不拋棄其野心。故又爭波斯灣。遂因事情其困難。乃與英國締結條約矣。

### 英俄協約之真價(下)

英俄協約之成立。英人以爲損傷自國之利益。嗚其不平。在俄國一方面。亦未有以之爲滿足者。俄國距今二年間。變其由極東發展之方針。向土耳其方面經營。無端而與德國同盟國之奧大利衝突。一時幾有瀕於開戰之危機。俄國遂不得不退却其向各方面之手段。昨年末。德俄兩帝會於坡塔模。約定將來對於德國之巴枯塔都鐵道計畫。不相反對。由表面言之。即德國對於小亞細亞方面之活動。俄國不得妨害之。其裏面則有俄國無論活動於何種方面。德國不障礙之意以爲代償。此固可推測而知之也。故由歷史之所示。大抵俄國與德國親密之時。即其鋒東向之時也。以言東方。即中央亞細亞及太平洋之方面也。今綜合是等之狀況而考察之。英國之前途。謂必受俄國之危險者。

雖不能斷言。但英俄協約。其不完全之點不少。活協約。死協約。全由當事者心理之如何。得而解釋之。何時而動搖。如何而發生。亦所難保也。今日之英國。必不可不預爲準備。而準備之最爲必要者。則與日本同盟是矣。

### 德國之態度

英國不僅因俄國有迫脅平和之危險。近時又別有一大強敵。活動於中央亞細亞方面。立於不可不與競爭之地位者。即德國是也。其紛爭之端。發於十年以前。即一九〇三年(光緒二十九年)德國計畫巴枯塔都鐵道。延長於波斯灣頭。置終點於柯愛都。當時英國爲保守黨內閣。外務大臣揚言。波斯灣沿岸。某國欲造海軍根據地。即爲劫脅英國之安全。致使德國不得已而拋棄其野心。至一九〇七年。自由黨內閣之外務大臣古來氏。亦聲言英國維持自國在波斯之優勢。然德國之慾望。終不爲是等一二之障礙而斷念。對於中央亞細亞方面之活動。近來益熾。其他支那方面。英德之不免衝突。屢經發見。英德一部之政治家。唱道英德親善論。謂英國既一擲百年之恩讎。成就英法英俄二協約。對德之爭。僅屬十年以內之事。較之法俄之關係。殊易解決。此事而能解決。實爲英德兩國之安全。世界之平和。與以最鞏固之保障也。此議幸而實現。使英德得如英法之關係。雖爲可慶賀之事。然實爲今後最難之事也。況一部分之問題。或由協約而得告成功。而蟠踞於兩國間之一切事件尙多。若能得根本的解決。則未可信也。

## 英國之地位

英國於對外關係之外。更有上院問題。愛爾蘭自治問題。勞働者強制保險問題等。皆為內政上之難問題。不得專以全力傾注於外交方面。此際必由與日本同盟。以堅外交上之地位。而防止對於俄德侵略之危險可知。三國協約之力。漸漸薄弱。則更覺其必要。雖當年反對日英同盟之自由黨。因此時勢之變遷。亦不可遂使日英同盟。終於不繼也。

## 滿洲問題與美俄

中日日俄兩戰役之結果。遂解決朝鮮問題。至滿洲問題。則以五十萬之死傷。二十億圓之巨資。尚不能解決。旅順大連。畢竟為租借地。安奉鐵道。南滿鐵道。且晚亦必讓歸中國。且不但南滿洲之問題已也。即北滿洲之處分。日本以有重大之關係。不可不以深切之注意對待之。且本問題之背後。有美俄兩強國。不許日本以獨力解決者不可忘也。

五十年前之美國。以國務卿之名。發通牒於歐洲各國。其宣言云。強大之海軍者。使危險於國際之平和者也。我美國於將來及現在。決不建設大海軍。云云。未幾。美西戰爭後。乃傾其全力。從事於海軍之擴張。不久而將與世界最大海軍國之英國。並駕齊驅。且目下開鑿工事中之巴奈馬運河。至遲於一八一五年一月一日可以開通。此運河開通。使美國海軍之效力。陡增

一倍。且一八一五年。適為日英同盟期滿之年。不可不致慮也。更轉眼而視俄國之近狀。雖戰後之瘡痍未復。財政之疲弊已甚。然未有甘於雌伏者。理亦甚明。一次脫不鳴不飛之域。即不問太平洋沿岸、或蒙古、或伊犁。擴張勢力。為迫脅清國領土保全之時。此可推察而知之者也。西比利亞鐵道之複線工事。以日英同盟期滿之前一年竣事。其時一日間可運轉四十列車。在日俄戰役之終期。一日僅得運轉十六列車。猶且使日本困於俄軍之增加。將來此方面危險之如何重大。我國民須預先覺悟者。且其時美俄兩國對於滿洲之態度。果如何乎。則美國採領土保全機會均等主義。而俄國則反對之。採領土不保全機會不均等主義。故對於滿洲問題。有重大權利與利益之日本。處此二國主張相反之間。當出如何之態度耶。滿洲問題。為關於我邦將來消長之一大事件。且我國既有不得漠視美俄獨自解決之地位。從俄乎。從美乎。美也俄也。要之日本之現狀。方立於外交上之分歧點也。

## 親俄歎 親美歎

第一次日俄協約。為一九〇七年所締結。後因美國為滿洲鐵道中立之提議。乃以一九一〇年締結第二次日俄協約。約定維持尊敬滿洲之現狀。且規定侵迫現狀事件發生之時維持之措置。兩國間當隨時商議之。兩國務須出於一致之行動。是對於美國欲搖動滿洲現狀而成立之協約。實則反對美國之機會均等主義領土保全主義。即視為日俄兩國間欲行分割滿洲之本相。亦無

19112 不可。然近來日本政治家。維持日俄關係者。不專以協約爲滿足。至主張進步而結日俄同盟。如大石正已一派是也。其所標榜者。雖不露滿洲分割之說。然究極之目的。實不外此。一方對於日俄同盟論。又有日美親善論。此蓋由財政上而言之也。其實日本當時於日俄戰爭。即聲言中國領土保全機會均等主義。今更一變而企圖滿洲之分割。所以失墜信用於列國間者。由國家體面上言之。亦不可採之政策也。故對於將來滿洲政治上之經略。斷其念而代之以期經濟上之發展。蓋日美親善。與英國無何等之故障。若日俄親善。乃至日俄同盟之結果。殆使美國爲不得已之衝突。亦英國所不願之事。現英人公言。如日美有戰爭。英國不能援助日本。歷來英國與美國由血族關係。有深切之同情。與世界第二之大海軍國之美國衝突者。爲英國所最不利。因而日俄之關係。益益親密。英國由對美國關係之上。不得已而不與日本同盟。亦不可不知也。

結 論

要之吾輩之意見。在疑日俄同盟之得失。縱令國民之多數。因解決滿洲問題。以日俄同盟爲必要。然與美國之衝突。今後不可不設法避之。而日俄同盟。於其結果。不免與美國衝突。而不得不暫時排斥之者勢也。但滿洲問題。在今十二年以後。旅順大連之租借期終滿。而始發生。屆時當以謀日英同盟繼續爲得策。但第三次日英同盟之期限。若更爲十年。則於其期滿之二年前。不能決定大連旅順返還之問題。或使英國從日本陷於

紛爭之危險。因此不欲繼續期限。則可與第一次同盟之期限相同。以五年爲期。期限以內。旅順大連問題無何等之關係。則英國亦可進而承諾同盟之繼續矣。最後吾等當說明何故而希望日英同盟之繼續耶。同盟繼續之所以不可已者。爲最近俄德親善之結果。俄國對於極東之態度。頗有不甚明瞭之嫌。須預先防備之。即德國之發展於中國。亦有不可測度之勢。故締結第三次同盟。在日本現時。實不可忽。且日本被周圍列國所迫壓而起戰爭之危險。未有已時。一切無發達之餘力。故與英國同盟。以確保極東之平和。圖精神上及物質上之進步。實爲至要。且同盟及協約。爲今世所流行。列國由此羅網。以維持其平和。日本亦務必努力不脫離此羅網之眼。以繼續此同盟。而占安全之地位。然日英同盟之繼續。必非易事。真收有同盟效力之實者。不可不先具備英人足以信賴日本人之資格。此資格爲何。即強兵與富國是也。富之力。不僅爲個人所必要。亦爲國家所不可無者也。不僅爲戰爭所必要。亦爲平和所不可少者也。爲國民者。其向此方面爲一大發展也可。

