

## 政權公開

近傳西南方面有電致中央要求政權公開，但又聞赴粵某大員對新聞記者談話中有云：總理遺教民權主義中有治權而無政權。然則政權公開乎？治權公開乎？問題要點須先明白政權之意義。

普通所謂政權，指在政府中有力支配全國之權能。所以某人組閣，或某派組閣，即是某人或某派獲得政權。反之某閣顛覆，即是某人或某派失去政權。然據總理遺教五權憲法，政權是對於治權而言，即行政立法等等五權只稱治權，選舉罷免等等四權方是政權。是以國民黨民權主義之所謂政權，近於「主權」。然則要求政權公開，公開前一意義之政權乎？公開後一意義之政權乎？

如果要求公開前一意義之政權，則此項要求與國民黨「以黨治國」之主旨不合。蓋此項要求一旦實行，任何黨派均可組織政府，勢必不許一黨專政也。又如要求公開後一意義之政權，則此項要求雖若合理，但無實益。因為從民國十八年以來，所謂六年訓政時期，已有三分之二的光陰，不知不覺的過去。其間選舉罷免等四權如何行使，人民方面

絕未受過訓練。倘此項要求立即實行，勢必引起政治上無謂之紛擾。此點不獨為國民黨人所深知，即黨外識者亦未必不認識。

由此言之，所謂公開政權當係公開前一意義之政權。但政權之不公，不必有害無益。現今政權不公開之國家，皆以一黨專政，甚至黨之領袖專政。其政治效率非特不亞於政權公開之國，而且有過之者。如俄，如意，如德，如土，即顯著之例也。良以現代國家經濟職務，日趨繁重，勞資糾紛，有增無減，非有強有力之政府，不足以匡時應變。尤其在世界恐慌之今日，各國為自存計，殆無不採自給自足主義，即經濟的國家主義。形勢如此，更不得要求極大之權力。所以法西斯蒂化不獨風靡歐洲，並有傳播於美亞諸國之傾向。

雖然，一黨專政乃至一人專政，能成功與否，繫乎黨之組織及領袖之人格。若黨無健全之組織，領袖無偉大之人格，其失敗之結果，將不堪聞問。於此意義，政權不公開，不得不謂為一大冒險。與其冒毫無把握之危險，不如不冒險之為愈。目前之中國，政治糾紛不獨起於黨外，且更多起於黨內，黨之信用與存者幾何？然則政權公開之要求，未始不合理。倘經中央容納，其實現途徑，必自縮短訓政時期始。（允恭）

